

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221087.3

Uznesenie

Okresný súd F. v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. ul. Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o. ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: X/ P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom ul., R. M., A., bytom uD. C.. o zaplatenie 2.951,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1 a 2 rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi 123,90 eur trov konania, a to v lehote do 31.7.2014.

Odporcovia v 1 a 2 rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu 404,- eur trov právneho zastúpenia, v pravidelných mesačných splátkach po 40,- eur, vždy do 25. dňa v mesiaci, s účinnosťou od apríla 2014 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.10.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcom v 1 a 2 rade zaplatenia 2.951,80 eur s príslušenstvom.

Pred začatím prvého pojednávania navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu návrh zobral sčasti späť o zaplatenie 261,07 eur s príslušenstvom. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7C 13/2013-96 zo dňa 14.6.2013 zaviazal odporcov v 1 a 2 rade zaplatiť navrhovateľovi 2.690,73 eur s príslušenstvom, v mesačných splátkach po 60,- eur.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzatí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Podľa § 142 ods. 3 prvá časť vety O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 177,- eur a z trov právneho zastúpenia 577,15 eur (prevzatie a príprava zastúpenia 133,45 eur, režijný paušál 9,16 eur, podanie návrhu 133,45 eur, režijný paušál 9,16 eur, účasť na pojednávaní dňa 14.6.2013 133,45 eur, režijný paušál 9,37 eur, cestovné 55,44 eur (náhrada za použitie vozidla A.r, spotrebované pohonné hmoty 160 km x 7,3 l/100 km x 1,49 eur, t. j. 17,40 eur, DPH 9,24 eur), náhrada za stratu času 6 polhodín krát 13,01 eur, t. j. 78,06 eur, 15,61 eur DPH).

Odporkyňa v 1 rade u zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 284,71 eur. Z jej účastníckej výpovede na pojednávaní vyplýva, že odporca v 2 rade pracujB. kde dosahuje príjem vo výške okolo X.XXX,- eur . mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky po 400,- eur mesačne. Užívajú nájomný byt, za ktorý platia zálohové platby po 350,- eur mesačne . Majú vyživovaciu povinnosť k dcére, ktorá štúdiom na strednej škole sa pripravuje na svoje budúce zamestnanie.

V sporovom konaní sa otázka náhrady trov konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu vo veci (§ 142 ods. 1 O.s.p.) a princípom procesného zavinenia na zastavené konania (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Navrhovateľ zbral sčasti späť návrh o zaplatenie 261,07 eur s príslušenstvom. V tejto časti z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, keď návrh zbral čiastočne späť bez toho, aby odporcovia splnili to, čoho sa proti ním zaplatenia domáhal. Úspešný bol v zaplatení sumy 2.690,73 eur s príslušenstvom, a pri posudzovaní v uvedených súvislostiach neúspešný bol v nepatrnej časti.

Občiansky súdny poriadok v § 150 ods. 1 O.s.p. priznáva súdu moderačné právo zmierniť dôsledky ustanovení upravujúcich náhradu trov konania. Významným z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia môže byť v určitej veci tiež to, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj účastníkov k veci, ako pristupovali v priebehu konania k plneniu procesných povinností účastníka občianskeho súdneho konania a podobne (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3M Cdo 30/2012).

Súd zisťoval, či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, v rámci ktorého posudzovania prihliadal aj na majetkové, zárobkové, osobné pomery odporcov v 1 a 2 rade, ich postoj v konaní. Ako to už bolo uvedené odporkyňa v 1 rade dosahuje netto príjem 284,71 eur a odporca v 2 rade po zrážke 400,- eur, príjem 800,- eur mesačne. Z uvedených príjmov len zálohové platby za byt platia vo výške 350,- eur. Odporca v 2 rade pritom v súvislosti s prácou v zahraničí má tiež náklady na stravu, bývanie, cestovné. Majú vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu. Zaplatenie plnej náhrady trov konania by ohrozilo uspokojovanie ich základných potrieb. Súd tiež prihliadol na ich postoj v konaní, keď odporkyňa v 1 rade sa na určený termín pojednávania dostavila, neprítomnosť odporcu v 2 rade ospravedlnila s tým, že obaja uplatnený nárok uznávajú. Na druhej strane súd nemohol nechať bez povšimnutia to, že navrhovateľ v konaní v súvislosti s uplatnením predmetného nároku vynaložil finančné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a na zabezpečenie kvalifikovaného právneho zástupcu - advokátsku kanceláriu. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov vo výške 70% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu, t. j. 123,90 eur a z trov právneho zastúpenia, t. j. 404,- eur. Na zaplatenie trov konania 123,90 eur súd odporcom v 1 a 2 rade povolil lehotu do 31.7.2014 a na zaplatenie trov právneho zastúpenia 404,- eur, splátky po 40,- eur s účinnosťou od apríla 2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.