

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010400
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010400.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného I. T. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d, Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 13.1.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný

I. T., nar. X.XX.XXXX v F. W., trvale bytom R. A. XXX, prechodne R., R. XX,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Zámky o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno c), k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov z 30.1.2013 spisovej značky č.p. : ORPZ-NZ-ODI2-P-01/2013, ktoré prevzal 4.2.2013 a ktorým mu bola právoplatne 19.2.2013 uložená sankcia - pokuta vo výške

400 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia a ktoré sa stalo vykonateľným 7.3.2013, vodičský preukaz neodovzdal orgánu Policajného zboru

1) dňa 13.6.2013, v čase o 21.35 h viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla NZ-XXX EK v obci Veľké Lovce, kde bol pri obecnom úrade zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou, pričom hliadke predložil všetky doklady potrebné na vedenie a prevádzku vozidla, vrátane vodičského oprávnenia, pričom mu bola uložená bloková pokuta za priestupok podľa § 8 odsek 1 zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v sume 40 Eur nezaplatená na mieste, číslo bloku 14038604, z dôvodu insolventnosti mu bol zadržaný vodičský preukaz číslo NZ-XXXXX-XX, po čom síce uvedenú blokovú pokutu 13.6.2013 zaplatil, ale pri spracovaní blokovej pokuty bolo zistené v evidencii DSA, že má uložený vyššie uvedený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá,

2) opätovne dňa 19.6.2013, v čase o 8,10 h viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Felícia, evidenčného čísla NZ-XXX EK v obci Dvory nad Žitavou po Mostnej ulici, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou a bolo zistené, že má uložený vyššie uvedený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá,

t e d a

maril výkon úradného rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d, Trestného zákona

Z a t o m u súd ukladá

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmena m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie horeuvedeného skutku bolo vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov S. D., H. T., E. H., P. T., E. E., konfrontáciou medzi obžalovaným a svedkom E. E. a prečítaním spisového materiálu.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní doznával, že sa dopustil skutkov v bode 1) a v bode 2) obžaloby, ďalej doznával, že vedel o tom, že mal zákaz vodičskej činnosti, pričom rozhodnutie Okresného dopravného inšpektorátu PZ Nové Zámky si prevzal dňa 4.2.2013, ale nakoľko vodičský preukaz neodovzdal, myslel si, že môže jazdiť.

Na vykonanom hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Ku skutku v bode 1) obžaloby vypovedal, že dňa 13.6.2013 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou vo Veľkých Lovciach, pretože nemal bezpečnostné pásy, hliadka mu uložila pokutu 50 Eur, ktorú ešte toho istého dňa zaplatil na OO PZ Dvory nad Žitavou, vodičský preukaz mu vrátili. Ďalej obžalovaný uviedol, že vo Zvolene bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, kedy mu bola uložená pokuta a zadržaný vodičský preukaz, bolo mu vydané potvrdenie, na základe ktorého mohol viesť motorové vozidlá a bola mu určená lehota na zaplatenie uloženej pokuty. Následne bol kontrolovaný hliadkou OOPZ v obci Hul, kde predložil potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, hoci už toto potvrdenie bolo po lehote, v ktorej mal obžalovaný uhradiť pokutu. Tento prípad bol vyriešený tak, že hliadka OO PZ obžalovanému oznámila, že zašle záznam na Dopravný inšpektorát do Nových Zámok. Obžalovaný uviedol, že nikdy nemal uložený zákaz činnosti. Ku skutku v bode 2) obžaloby uviedol, že dňa 19.6.2013 pritom ako išiel na Okresný súd Nové Zámky sa zastavil na OO PZ Dvory nad Žitavou. Neskôr ako vychádzal z obce Dvory nad Žitavou na Mostnej ulici mu policajti skrížili cestu, vytiahli ho z auta, oznámili mu, že má zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, následne obžalovaného zadržali a predviedli na OOPZ Dvory nad Žitavou pred povereného príslušníka. Ďalej obžalovaný uvádzal, že všetko bolo na neho nachystané, príslušný policajti boli ovplyvňovaní, zápisnice obžalovanému čítať nedali. V priebehu výsluchu obžalovaný uviedol, že na čestné slovo vyhlasuje, že nikdy nemal zákaz činnosti. Obžalovanému boli predložené k nahliadnutiu zápisnice z 19.6.2013, keď obžalovaný uviedol, že podpisy v zápisniciach sú jeho podpisy. Po predložení návratky doručenkou o doručovaní rozhodnutia ODI PZ Nové Zámky, obžalovaný uviedol, že podpis na návratke nie je jeho podpisom, že to zrejme podpísala P. P., družka obžalovaného, ktorá však súdne zásielky ako sám vypovedal obžalovaný preberala len na adrese R. A. č. XXX.

Svedok Bc. E. H. a H. T., policajti Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou potvrdzovali, že obžalovaného ako vodiča motorového vozidla kontrolovali v čase a mieste uvedenom v obžalobe t.j. potvrdzovali, že dňa 13.6.2013 viedol

obžalovaný motorové vozidlo. Obžalovanému bola uložená bloková pokuta, pretože nemal zapnuté bezpečnostné pásy, bol mu zadržaný vodičský preukaz z dôvodu insolventnosti a po úhrade pokuty, dňa 13.6.2013 bol obžalovanému vrátený vodičský preukaz.

Svedkovia P. T. a S. D., policajti Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou potvrdzovali, že obžalovaného ako vodiča motorového vozidla kontrolovali v čase a mieste uvedenom v obžalobe t.j. potvrdzovali, že dňa 19.6.2013 viedol obžalovaný motorové vozidlo. Obžalovaný bol zastavený hliadkou pri výkone bežnej služby pri výkone dohľadu nad bezpečnosťou cestnej premávky štandardným spôsobom, bola vykonaná dychová skúška, lustrácia vodiča, bolo zistené, že má zákaz činnosti, obžalovanému bola obmedzená osobná sloboda a bol predvedený na útvar pred povereného

príslušníka. O ovplyvňovaní povereného príslušníka E. resp. inej osoby v budove OO PZ nemali vedomosti.

Svedok E. E., poverený príslušník PZ Dvory nad Žitavou, ktorý potvrdzoval, že viedol výsluch obžalovaného, oboznámil ho s predmetom výsluchu, pred výsluchom obžalovaného poučil. Ďalej uviedol, že obžalovaný sa od začiatku výsluchu doznávala a vedel, že má zákaz činnosti. Ďalej uvádzal, že obžalovaného pozná, pretože pochádza z Veľkých Loviec, je to jeho obvod a rómov pozná z videnia. Svedok uvádzal, že obžalovaný nespochybňoval podpis na nejakom rozhodnutí v prítomnosti jeho osoby.

Bola vykonaná konfrontácia medzi svedkom E. E. a obžalovaným, pri ktorej svedok uviedol, že o podpise na nejakom rozhodnutí sa vôbec nebavili.

Z rozhodnutia o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Nových Zámkoch z 30.1.2013 Č.p.: ORPZ - NZ-ODI2-P-01/2013 mal súd preukázané, že za jazdu počas zadržania vodičského preukazu, ktorý bol obžalovanému zadržaný dňa 28.11.2012, bola obžalovanému uložená pokuta 400 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.1.2013 a ktoré si obžalovaný prevzal dňa 4.2.2013.

Z potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 28.11.2012 evid. č. AA 800456 Krajského dopravného inšpektorátu Oddelenie mýtnej polície Zvolen mal súd preukázané, zadržanie vodičského preukazu obžalovaného a uloženie pokuty blokom na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 28.11.2012 ev. č. AB717293 Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici KDI Oddelenie mýtnej polície Zvolen za spáchanie priestupku podľa § 22c ods. 1 písm. g) zák. č. 135/1961 Zb. - obžalovaný nemal vozidlo označené platnou diaľničnou nálepkou, kedy mu bola uložená pokuta 50 Eur a obžalovanému - vodičovi bola povolená jazda do 12.12.2012 na území SR.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného orgánu o zákaze činnosti a potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Spáchanie skutku obžalovaným mal súd za preukázané výpoveďami obžalovaného v prípravnom konaní, kedy sa doznával a nepopieral spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a nepopieral, že by nevedel, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a ani nepopieral prevzatie rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu zo dňa 30.1.2013. Túto skutočnosť potvrdzoval aj podpisom zápisníc zo dňa 19.6.2013, v ktorých zápisniciach okrem iného uvádzal, že sa domnieval, že keď vodičský preukaz neodovzal, môže jazdiť. Obrana obžalovaného, ktorá spočívala v tom, že nevedel o zákaze činnosti resp. nikdy v živote mu nebol uložený zákaz činnosti mal súd vyvrátenú tým, že sám obžalovaný na pojednávaní vypovedal, že keď bol kontrolovaný hliadkou v obci Húl dňa 20.12.2012, nemal vodičský preukaz, pretože mu bol zadržaný a hliadke predložil potvrdenie o zadržaní VP, ktoré vtom čase už bolo po lehote. Ohľadom zákazu činnosti a vyhlásenia obžalovaného súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovanému bol v roku 2004 Okresným súdom Nové Zámky v konaní 3T/45/2044 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov. Obrana obžalovaného, že si neprevzal rozhodnutie ODI Nové Zámky nebola preukázaná, pretože nevznikla pochybnosť ani o tom, že písomnosti obžalovaného preberala iná osoba, keď sám obžalovaný vypovedal, že jeho družka preberala písomnosti len na adrese R. A. č. XXX a ďalej sám uviedol, že poštarka zásielky do vlastných rúk nevydávala družke obžalovaného.

Porovnaním podpisov obžalovaného v spisovej dokumentácii (najmä zápisníc zo dňa 19.6.2013) s podpisom na návratke doručky zo dňa 4.2.2013 o prevzatí rozhodnutia Okresného dopravného inšpektorátu Nové zámky bolo preukázané, že tieto podpisy sú totožné, z tohto dôvodu súd odmietol návrh obžalovaného na pribratie znalca z odboru písomoznalctva. V priebehu dokazovania nebola potvrdená ani obrana obžalovaného o ovplyvňovaní priebehu jeho výsluchu na OO PZ Dvory nad Žitavou, ktorú skutočnosť preukázali výsluchy svedkov - príslušníkov OOPZ Dvory nad Žitavou - Bc. E. H., H. T., P. T., S. D. a E. E., ktorí boli prítomní pri spáchaní skutkov uvedených obžalobe Okresnej prokuratúry.

Pretože súd mal jednoznačne preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v čase, keď mal takúto činnosť zakázanú orgánom verejnej moci, uznal obžalovaného vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmena d, Trestného zákona.

Na obžalovaného z miesta bydliska bližšie správy nie sú známe, na jeho správanie neboli zaznamenané žiadne sťažnosti. Z evidenčnej karty vodiča bolo preukázané, že obžalovaný sa dopúšťa rôznych priestupkov na úseku cestnej premávky a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo preukázané, že v minulosti sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. V minulosti bol obžalovaný viackrát súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť a naposledy bol odsúdený Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 3T/180/2012 za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 15 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmena m, Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), pri nezistení žiadnej z pohľadujúcich okolností uvedených

v ustanovení § 36 Trestného zákona, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Základná trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle § 348 odsek 1 Trestného zákona je až 2 roky a preto súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody, ktorého trestná sadzba po úprave v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 predstavuje 8 mesiacov až 2 roky a ukladal trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody nepodmienečnou formou, pretože iný druh trestu než trest odňatia slobody súd nemohol uložiť, keďže rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/180/2012 bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody. V tomto smere súd poukazuje na ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého súd nemôže podmienenčne odložiť výkon ukladaného trestu odňatia slobody, pokiaľ ukladal trest za trestný čin (prečin) spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Pretože obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho na výkon teraz ukladaného trestu odňatia slobody zradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný prejednávanej konaní porušil aj ustanovenia zákona o premávke na pozemných komunikáciách, preto mu súd uložil v rámci trestnej sadzby 1-10 rokov trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 roky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.