

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010446  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010446.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.01.2014 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný O. N., D.. XX.XX.XXXX S. C., N. Z. Č..XXXX/XX, C., Ž.

Obžalovaný F. Š. D.. XX.XX.XXXX S. C., N. X.. M. Č..XXXX/XX, C., Ž.

- sú vinní, že -

1/ obžalovaný O. N. V. P. F. Š.

dňa 04.05.2013 a 05.05.2013 sa spoločne s odsúdeným V. Z. dohodli, že spolu pôjdu k bytu Ľ. Š. D. X.. W. Č.. U. S. C., kde V. Z. poškodí ohňom jej vchodové dvere do jej bytu č. XX na druhom poschodí a O. N. s F. Š. budú dávať pozor, nakoľko priateľka V. Z. a to Ľ. Š. ho mala podvádzať, následne dňa 06.05.2013 prišli v čase 12.10 h taxíkom pred hotel G. D. X.. W. S. C., kde všetci traja spoločne vystúpili z taxíka, O. N. sa postavil pred hotel G. S. C., odkiaľ videl na vchodové dvere bytového domu na ul. W. Č.. U. S. C., kde dával pozor a V. Z., ktorý držal v ruke igelitovú tašku, v ktorej mal fľašu s neznámym liehom a zápalky, spolu s F. Š. išli k vchodovým dverám na ul. W. Č..U. S. C., kde im dvere otvoril neznámy muž vychádzajúci von z uvedeného vchodu bytového domu, kde vošli dnu, F. Š. ostal pri vchodových dverách dávať pozor a V. Z. vyšiel na druhé poschodie pred bytové dvere č. XX v uvedenom bytovom dome A. Ľ. Š., ktorá sa v tom čase v byte nenachádzala, kde následne vybral fľašu s neznámym liehom z igelitovej tašky, ktorú mal so sebou, ktorým polial prach uvedených dverí a následne vybral z igelitovej tašky zápalky, ktorými rozliaty lieh na prahu dverí podpálil, ktorý neuhasil a následne odišiel spolu s F. Š. V. O. N. preč, pričom následkom vzniknutého požiaru bol poškodený aj interiér uvedeného bytu č. XX, čím takto pre majiteľku bytu Ľ. Š. spôsobili škodu poškodením vchodových dverí bytu a interiéru bytu vo výške 916,08 eur,

2/ obžalovaný O. N. sám

dňa 23.05.2013 v čase o 09,58 viedol osobné motorové vozidlo zn. T. A., I..Č.. C.-XXXAY A. X. A. S. C., kde bol policajnou hliadkou zastavený a kontrolovaný, následne bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a nameranou hodnotou 0,68 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške mu bola nameraná hodnota 0,67 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu,

- teda -

Obžalovaný O. N. V. P. F. Š.

v skutku 1/ spoločným konaním zničili, poškodili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

Obžalovaný O. N. sám

v skutku 2/ vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- čím spáchali -

Obžalovaný O. N. V. P. F. Š. v skutku 1/spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný O. N. sám v skutku 2/ prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák.

Zato sa odsudzujú:

Obžalovaný O. N. podľa § 245 ods.2 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., prihladnuc na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm.j/ Tr.zák. a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm.h/Tr.zák., § 56 ods.1,2 Tr.zák., § 41 ods.1 Tr.zák., na úhrnný peňažný trest vo výmere 300 /tristo/ eur. Podľa § 57 ods.3 Tr.zák., súd určuje pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 6 /šest/ mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr.zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 18 /osemnásť/ mesiacov.

Obžalovaný F. Š. podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/ Tr.zák. oproti nezisteným priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2,3 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. sa obžalovanému výkon tohto trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 /Tr.zák. sa určuje skúšobná doba v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodenú L. Š., D..XX.XX.XXXX, N. W. Č..XXXX/X C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obvineného O. N. a obvineného F. Š. obžalobu pre spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 16.07.2013 č. 1Pv 257/13-14. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obvineného O. N. obžalobu pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe z 15.07.2013 č. 1Pv 275/13-6. Uznesením Okresného súdu Humenné z 30.08.2013 sp.zn. 1T 95/2013 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T 95/2013 a sp. zn 4T 112/2013 s tým, že v ďalšom sa koná pod sp.zn. 4T 112/2013.

K skutku 1/ súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, ako aj poškodenej a ďalších svedkov, oboznámil sa s obsahom celého spisového materiálu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku a zistil, že obžaloba je dôvodná.

Obžalovaný N. v prípravnom konaní pritom priznal, že spolu so Z. V. Š. sa dohodli, že pôjdu k bytu poškodenej, kde Z. jej ohňom poškodí dvere bytu, pričom on a Š. budú dávať pozor. Z. tak chcel urobiť z pomsty k poškodenej. Obžalovaný dával pozor, stál pri hoteli G., Š. Z. Z. išli do vchodu. Po troch minútach vybehli z vchodu, obžalovaný si všimol Z. obhorené tričko, fľašu na podpaľovanie dreveného uhlia držal v ruke Š., potom ju dal Z..

Na hlavnom pojednávaní už vyhlásil, že sa necíti vinným a obhajoval sa tým, že on stál asi 200 m od toho bytu na W. Č..X S. C. a podľa neho z takej vzdialenosti nejako významne nedával pozor. Potvrdil, že on, Š. V. Z. sedeli v taxíku, keď Z. povedal, že idú za Š., že si s ňou potrebuje vybaviť nejaké veci. Z. mal niečo v taške, no Z. nevravel nič o tom, že jej chce zapáliť dvere. O tom, že jej zapálil dvere, sa obžalovaný dozvedel, až keď Z. vybehol z vchodu, predtým mu zavolať, aby išli preč, no keď k nim prišiel, povedal, že oheň začal hasiť tričkom, no uhasiť sa mu nepodarilo. Z. mu povedal, že horí asi aj vo vnútri bytu. Potom odišli preč. Š. aj obžalovaný mali vypité. Nevedel uviesť, že prečo nevolal políciu, požiarnikov.

Súd neuveril zmene výpovede obžalovaného a za pravdivú považuje výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný totiž hodnoverne nevysvetlil zmenu svojej výpovede. Oproti stavu z prípravného konania nastala zmena v podobe trestného postihu odsúdeného Z. a tak je len pochopiteľné, že obžalovaný N. sa zmenou výpovede len snaží vyhnúť trestnoprávnej zodpovednosti. Dôvody zmeny výpovede súd

považuje za nepodstatné. Obžalovaný totiž uviedol, že je pravdou, že Z. Z. Š. vybehli z vchodu, Š. mal v rukách fľašu, ktorú podal Z. a keď sa ich pýtal, čo spravili, tak mu povedali, že čo bolo treba V. Z. dodal, že to začalo horieť až veľmi a snažil sa to uhasiť tričkom.

Aj obžalovaný Š. v prípravnom konaní osobne priznal, že skutok spáchali tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Potvrdil, že spoločne sa dohodli, že pôjdu k bytu poškodenej, kde Z. poškodí jej dvere V. N. s ním budú dávať pozor. On ostal stáť dole pri vchodových dverách do bytovky, Z. išiel k bytu poškodenej, mal so sebou fľašu s horľavinou a zápalky. Po poliatí liehu na prah dverí a zapálení prišiel k nemu Z. a povedal, že oheň uhasil tričkom, potom išli von k N.. On si do poslednej chvíle myslel, že Z. to nespraví, a preto ho od toho neodhovárал.

Aj tento obžalovaný sa snažil zbaviť svojej trestnoprávnej zodpovednosti, keď pri výpovedi pred súdom tvrdil, že počas výsluchu v prípravnom konaní bol pod vplyvom alkoholu a že policajt napísal, čo chcel a on tú zápisnicu podpísal. Obžalovaný v konaní pred súdom uviedol, že on si myslel, že Z. ten oheň uhasil. Obžalovaný trval na tom, že on žiaden pozor nedával. Jemu vravel Z., že ide len skontrolovať Š., či tam u nej nie je jeho sok. Okolo 12,00 hod. išiel so Z. do vchodu na X.. W. Č..X S. C., ale to len preto, aby bol v chládku, no nevyšiel k tomu bytu. Ešte nedofajčil ani cigaretu, keď Z. vybehol s popáleným tričkom a povedal, že byt sa snažil zapáliť, no že sa ho potom snažil uhasiť tričkom.

Súd neuveril zmene výpovede obžalovaného a za pravdivú považuje výpoveď z prípravného konania. Obžalovaný totiž hodnoverne nevysvetlil zmenu svojej výpovede. Oproti stavu z prípravného konania nastala zmena v podobe trestného postihu odsúdeného Z. a tak je len pochopiteľné, že obžalovaný N. sa zmenou výpovede len snaží vyhnúť trestnoprávnej zodpovednosti. Dôvody zmeny výpovede súd považuje za nepodstatné. Navyše nielen že neboli zistené pochybenia polície pri vypočúvaní obžalovaného Š. v prípravnom konaní ale počas výsluchu svedka Z., ktorý potvrdil riadny a zákonný priebeh tohto výsluchu a usvedčil obžalovaného zo samostatného priznania, samotný obžalovaný Š. na tohto svedka nemal žiadne výhrady.

Svedok V. Z. už bol odsúdený za to, že podpálil dvere bývalej priateľke L.. Š. D. M. N. Č..XX D. X.. W. Č..X S. C. vlastne usvedčil oboch spoluobžalovaných. K skutku uviedol, že sedel s N. V. Š. v krčme dňa 5.5.2013 a požiadal ich, aby išli s ním pred G.. Vedel, že ho priateľka podvádzala a tak jej chcel zaklopať, či je doma. Mal pritom v igelitovom sáčku horľavinu, ktorou polial prah jej dverí a zapálil. V tej chvíli sa zľakol a oheň chcel zhasiť tričkom, no nepodarilo sa mu oheň uhasiť. Spanikáril a utiekol preč. Tomu, že vypovedal, že Š. ho čakal pri vchode a nevedel, že ide zapáliť tie dvere a N. čakal pri G. a tiež nevedel, že ide svedok dvere zapáliť, súd neuveril. Obaja spoluobžalovaní totiž pri svojom priznaní v prípravnom konaní tak podrobne a súbežne sa usvedčili popisujúc svoju účasť na skutku, že súd považuje za vylúčené, aby si svoje priznanie vymysleli. Navyše samotný svedok Z. pred súdom potvrdil, že Š.P. V. N. povedal, že podpálil dvere a po tomto podpaľačskom útoku spolu odišli preč bez toho, aby požiar ohlásili.

Aj výpoveď poškodenej L. Š. usvedčuje spoluobžalovaných, hoci len nepriamo. Poškodená ako svedkyňa uviedla, že obaja obžalovaní boli veľmi dobrí kamaráti Z., ktorí za alkohol urobia čokoľvek. V čase, keď jej Z. zapálil dvere, bola v N. pre svoju dcéru. Podľa nej všetci traja vedeli veľmi dobre, čo idú urobiť. Z. jej dva týždne pre udalosťou vypisoval sms správy, že ju dostane z práce, potom sa dozvedela, že ju Z. znevažoval pred starostom. Ona ich priamo pri skutku nevidela. Avšak sa to dozvedela priamo do Z., ktorý jej telefonoval 06.05.2013 asi 15 min. po podpálení dverí, predtým jej volala suseda, že u nej horí. Pri rozhovore so Z. cítila, že má vypité a do telefónu sa jej vysmieval. Asi týždeň potom jej Z. pri ospravedlňovaní povedal, že N. V. Š. dopredu povedal, že má s poškodenou nejaký problém a že to poriešia. To, že jej vyzváňali pri dverách, jej povedal sused Z.. Osobne N. nepozná, Š. videla raz.

Poškodená predložila predfaktúru, ktorá hovorí o skutočnej výške škody 4. 756,40 eur. Oproti prípravnému konaniu je tu aj cena práce stolára. Predmetným požiarom jej zhorela takmer polovica bytu. Zatiaľ nepodala civilnú žalobu. Splnomocnenec poškodenej navrhoval zaviazat' obžalovaných k solidárnej náhrade škody vo výške 6 658,30 eur.

Svedok O.. Z. ako príslušník polície vypočúval v prípravnom konaní dňa 20.05.2013 obžalovaného Š. v súvislosti s podpaľačským útokom. Obvineného procesne poučil, ktoré poučenie i podpísal, súčasne mu vysvetlil i skutok, z ktorého je obvinený a uistil sa, či porozumel samotnému skutku, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie. Vypočúvaný mu potvrdil, že porozumel a potvrdil, že to čo je uvedené v uznesení

o vznesení obvineného, je pravda. Fyzicky aj duševne bol pritom v poriadku, riadne reagoval na otázky, opitý nebol, ak by na ňom videl známky opitosti, tak by výsluch nerobil. Potom, čo vypovedal, mu položil niekoľko otázok, na ktoré bez problémov odpovedal, svedok skonštatoval, že pri tejto zápisnici o výsluchu s políciou spolupracoval. Výsluch trval od 08,20 hod. do 09,55, ako je uvedené v zápisnici. Obžalovaný Š. vtedy nemal žiadne výhrady k svojej usvedčujúcej výpovedi a jej protokolácii.

Svedok F. v prípravnom konaní potvrdil, že na základe objednávky odviezol Z., N. V. Š. z ul. Z. pred hotel G. taxíkom. Počas jazdy sa nikto nezmieňoval o podpálení dverí, v aute bolo cítiť alkohol. On ich tam odviezol a odišiel autom preč. V uvedený deň ich už potom neviezol.

Svedok Z. v prípravnom konaní uviedol, že ako sused poškodenej on prvý začal hasiť požiar vedrom, avšak hneď volal aj hasičov. V čase požiaru horela rohož pred dverami do bytu, vchodové dvere a požiar sa ďalej šíril po chodbe bytu.

Vinu obžalovaného a dôvodnosť podanej obžaloby preukazujú aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Zo záznamu o podaní oznámenia z 06.05.2013 o 15.25 hod., ktoré podal syn poškodenej, vyplýva, že tomuto matka telefonovala z Bratislavy, nech ide zo školy domov, pretože im horia vchodové dvere. Po príchode domov už bol požiar uhasený hasičmi. Z úradného záznamu OO PZ Humenné z 06.05.2013 vyplýva, že v čase o 12.40 hod. dňa 06.05.2013 bola vyslaná hliadka na ul. W. Č.. U. S. C., G. N. Č.. XX na druhom poschodí, kde sa už nachádzali hasiči, ktorí už hasili požiar, v byte sa nikto nenachádzal a k žiadnemu zraneniu nedošlo. Na mieste bol prítomný sused poškodenej, ktorý býva vo vedľajšom byte. Ten uviedol, že cca 10 min pred požiarom niekto zvonil na zvonček bytu poškodenej. Súčasťou spisu je aj zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia.

V znaleckom posudku znalca L.. O. O. A., znalca z odboru Požiarna ochrana, odvetvie Zisťovanie príčin požiarov, horenie a hasenie látok, horenia a hasenie tuhých látok vyplýva, že išlo o úmyselné zapálenie horľavých materiálov poliatych horľavou kvapalinou. Ohniskom požiaru boli horľavinou poliate a podpálené vchodové dvere a koberček pred dverami do bytu.

Na základe takto zisteného a preukázaného skutkového stavu, s prihliadnutím na všetky vyššie uvedené dôkazy, bolo preukázané, že k spáчанию žalovaného skutku došlo a to v takom rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že ho spáchali obžalovaní. Obaja spoluobžalovaní boli v čase skutku na mieste činu a mali motív skutku sa zúčastniť. Motivovalo ich to, že vlastne pomáhali svojmu kamarátovi Z. a tento motív uprednostnili. Konanie obžalovaných však naplňa po subjektívnej ako aj objektívnej stránke pojmové znaky skutkovej podstaty spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. V konaní bolo preukázané, že obžalovaní po vzájomnej dohode, ku ktorej došlo dňa 04.05.2013 a 05.05.2013 a to spoločne s odsúdeným Z., prišli 06.05.2013 v čase 12.10 hod. taxíkom pred hotel G. na ul. W. S. C., z ktorého všetci traja spoločne vystúpili, pričom obžalovaný N. ostal stáť pred hotelom G. S. C. a dával pozor, Z., ktorý mal v ruke igelitovú tašku s fľašou s neznámym liehom a zápalkami spolu so Š. išli k vchodovým dverám na ul. W. Č..X S. C., vošli dnu, Š. ostal pri vchodových dverách dávať pozor a Z. vyšiel na druhé poschodie pred bytové dvere č. XX v uvedenom bytovom dome, kde s neznámym liehom z igelitovej tašky polial prach dverí, potom zápalkami rozliaty lieh na prahu dverí podpálil, ktorý neuhasil a následne odišiel spolu s obžalovanými preč. Svojím spoločným konaním tak zničili, poškodili a urobili neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu. Obhajobu obžalovaných súd pokladal za účelovú a tendenčnú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za protiprávne konanie. Závažnosť trestnej činnosti súd považuje za vysokú.

K skutku 2/ na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby samosudca poučil obžalovaného N. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný O. N. vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom zo dňa 15.07.2013 sp. zn. 1Pv 275/13-6. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný O. N. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného O. N. prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. O. N., že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 23.05.2013 v čase o 9.58 hod. a na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe prokurátora č. 1Pv 275/13-6 zo 15.07.2013.

V zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu.

Obžalovaný N. svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda tým, že vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a to tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

V správe MsP Humenné o povesti obžalovaných sú obžalovaní hodnotení len všeobecnými údajmi. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obidvaja obžalovaní boli doposiaľ jedenkrát súdne trestaní, avšak u obidvoch bolo odsúdenie zahladené, na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

U obžalovaného N. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, úmyselné zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na doterajšiu bezúhonnosť osoby páchatela, jeho usporiadané pomery a teda priaznivú prognózu jeho nápravy ako aj nižšiu mieru jeho účasti na čine. Pri úvahách o treste súd prihliadal na existenciu poľahčujúcich okolností § 36 písm. j/ Tr. zák., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Súd prihliadal aj na pritažujúcu okolnosť § 37 písm. h/ Tr. zák., že spáchal trestných činov. Súd teda použil ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 1, podľa ktorých pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností a ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Podľa § 245 ods. 1 za použitia vyššie uvedených ust. Tr. por. s prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu obžalovaného uložil obžalovanému úhrnný peňažný trest vo výške 300 eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil zodpovedajúci náhradný trest odňatia slobody, a to v trvaní šesť mesiacov.

S ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný pod vplyvom alkoholických nápojov, teda v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, súd považoval za potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti a preto podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti, a to zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 18 mesiacov.

Nateraz je predpoklad, že už takýto postih bude viesť obžalovaného k tomu, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej

činnosti. Súd má za to, že uložený trest je postačujúcim jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie.

U obžalovaného Š. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na doterajšiu bezúhonnosť osoby páchatela, jeho usporiadané pomery, ako aj priaznivé možnosti jeho nápravy. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť § 36 písm. j/ Tr. zák., teda že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a to oproti neprítomnosti priťažujúcej okolností. Súd teda použil ust. § 38 ods. 2, 3 Tr. zák.. S prihliadnutím na účel trestu a samotnú osobu obžalovaného, súd dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že výchovný účel u obžalovaného môže splniť aj hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s tým, že výkon trestu odložil podmienne, pričom mu určil skúšobnú dobu, a to v trvaní jeden rok. lebo aj takto uložený trest považuje za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkoľvek protispoločenskej činnosti.

Súd v rozsudku sp.zn. 4T/112/2013 zo dňa 30.8.2013 zaviazal odsúdeného Z. k náhrade škody poškodenej v sume 916,08 eur. Poškodená si nárok na náhradu škody síce riadne a včas uplatnila, no poškodenú L. Š.Í., D..XX.XX.XXXX, N. W. Č..XXXX/X C. s nárokom voči obojmu spoluobžalovaným odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr. por. na občianske súdne konanie, pretože pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné - jednak v otázke škody presahujúcej uvedenú sumu a jednak v otázke občianskoprávneho podielu oboch spoluobžalovaných na škodovom konaní odsúdeného Z. k výške škody - vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.