

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213200984
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213200984.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava proti odporcovi: E. H., nar. XX.XX.XXXX, E. 5, V., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, IČO: 42264979, Seberíniho 9, Bratislava u v konaní o zaplatenie 475,31 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á z a p l a t i ť navrhovateľovi 311,31 eura s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 27.5.2011 do zaplatenia a n a h r a d i ť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8,83 eur ako pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 21.1.2013 na Okresnom súde Košice II domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 475,31 eura s prísl.. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 20Ro/12/2013-28 zo dňa 18.2.2013, ktorý bol ale zrušený uznesením č. k. 20Ro/12/2013-37 zo dňa 25.7.2013, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Dňa 18.2.2013 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, ktorý vo svojom vyjadrení poukázal na neprijateľnosť zmluvnej podmienky, na základe ktorej si navrhovateľ zvykne uplatňovať zmluvnú pokutu. Zároveň oznámil tento vedľajší účastník súdu, že netrvá, aby mu bol doručený žalobný návrh a jeho prílohy.

Na pojednávaní konanom dňa 13.1.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním doručeným 9.1.2014 a to z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal súd, aby konal v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu v zmysle podanej žaloby. Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti, navrhovateľa, odporkyne a vedľajšieho účastníka na jej strane.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení s prílohou č. 1, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.,

faktúrami, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 12.1.2011 Zmluvu o pripojení číslo A5446918 spolu s dodatkom k tejto zmluve o pripojení zo dňa 12.1.2011, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi požičal SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k predmetnej zmluve o pripojení odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón Samsung Monte S5620 White and Red za 1 euro, pričom bežná cena tohto mobilného telefónu bola 165 eur. Z písomných dokladov predložených navrhovateľom vyplynulo, že odporca včas neuhradil mesačné faktúry za obdobie 1/2011 - 3/2011 vo výške celkom 311,31 eura.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.5.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace spolu so sumou, ktorú označil navrhovateľ ako zmluvnú pokutu a ktorá predstavovala rozdiel medzi reálnou a poskytnutou cenou mobilného telefónu Samsung Monte S5620 White and Red, teda 164 eur. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 78 ods. 9 zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. II bodu 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení č. A5446918 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov zostane v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Podnik“) podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby platnosti zmluvy. Nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty. Nedopustí sa, nedá svojim konaním žiadny podnet a ani neumožní také konanie na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku.

Podľa čl. II bodu 2.5, Dodatku k zmluve o pripojení č. A5446918 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, je účastník povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 164 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) (v znení platnom do dňa 18.9.2008 - t.j. ku dňu uzavretiu dodatkov k zmluvám o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa odporca zaviazal za služby poskytované navrhovateľom riadne a včas platiť. Odporca si ale neplnil svoje povinnosti podľa vyššie uvedenej zmluvy, a nakoľko v konaní bolo preukázané, že nezaplatil za vyúčtované telekomunikačné služby za obdobie (1/2011 - 3/2011), súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za tieto neuhradené služby vo výške 311,31 eur.

Navrhovateľovi, podľa žaloby, okrem pohľadávky za neuhradené služby, mal vzniknúť voči odporcovi aj nárok na náhradu škody, ktorú predstavuje suma, ktorou navrhovateľ dotoval mobilný telefón, ktorý od neho odporca pri uzatvorení zmluvy o pripojení a podľa dodatku k tejto zmluve odkúpil za zvýhodnenú cenu.

Navrhovateľ v žalobe uviedol, že sumou vo výške 164 eur sa domáha voči odporcovi náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení č. A5446918 sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za dohodnuté služby. Súd mal za to, že spôsob akým si navrhovateľ vyčíslil túto náhradu škody poukazuje na fakt, že navrhovateľ si uplatnením náhrady škody iba formálne nahradil zmluvnú pokutu. A to zmluvnú pokutu, ktorá bola uplatnená na základe zmluvnej podmienky, ktorú Krajský súd v Prešove rozsudkom 6Co/91/2011 vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú. Súd podotýka, že ešte pokuse o pokonávku oznamoval odporcovi, že vzhľadom na fakt, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, je povinný okrem pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 164 eur. Navrhovateľ ako dodávateľ služby sa preto mal podľa § 53a Občianskeho zákonníka zdržať používania takejto podmienky. Pri takto vyčíslenej náhrade škody totiž nie je zohľadnené v akom rozsahu

spotrebiteľ svoje záväzky porušil, pričom škoda by predstavovala vždy rovnakú sumu bez ohľadu na situáciu, či v dôsledku nezaplatenia sumy odporcom dôjde k ukončeniu zmluvy 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na začiatku zmluvného vzťahu. Súd uzavrel, že aj keď navrhovateľ sumu 164 eur požaduje ako náhradu škody, súd tento jeho nárok posúdil ako zmluvnú pokutu, na základe neprijateľnej a neplatnej zmluvnej podmienky a teda časť navrhovateľom uplatnenej pohľadávky vo výške 164 eur zamietol.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou predmetnej sumy, bol súdom zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 27.5.2011, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej bol vyzvaný pokusom o pokonávku uhradiť navrhovateľovi dlžnú sumu.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Keďže súd v konečnom dôsledku nepriznal navrhovateľovi ním uplatnený nárok vo výške 475,31 eur na základe zamietnutia zmluvnej pokuty uplatnenej ako náhrada škody a priznal mu len pohľadávku vo výške 311,31 eur titulom neuhradených služieb, pomer úspechu odporcu voči navrhovateľovi bol 65,5 % - 34,5 %. Navrhovateľovi teda vzniklo právo na náhradu 31% (65,5 % - 34,5 %) jeho trov konania.

Trovy konania navrhovateľa, ako si ich tento uplatnil návrhom na začatie konania zo dňa 21.1.2013, pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 28,50 eur.

Pomerná náhrada trov konania, ktorú súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi teda predstavuje 8,83 eur titulom zaplateného súdneho poplatku (31% zo sumy 28,50 eur).

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia preto súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môžu účastníci konania podať odvolanie

do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 4 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo

sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo _____ rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.