

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/158/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010392
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513010392.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného P. F., nar. XX.XX.XXXX V. F., trestne stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 13. januára 2014 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : P. F., nar. XX.XX.XXXX V. F., trvale bytom Q. K., X. XXXX, stíhaný na slobode,

je v i n n ý , ž e

dňa 26.07.2013 v čase o 19.15 h v Q. K., Č. X., viedol osobné motorové vozidlo zn. Q. D., EČ: Z.-XXX T. po tom, čo požil alkoholické nápoje, pričom bolo dychovou skúškou zistených 0,59 mg/l alkoholu v jeho dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

-2-

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500 Eur (päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) dní.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.10.2013 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/687/2013, na obvineného P. F. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 13.01.2014 a zistil nasledovné:

Obžalovaný P. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd následne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, poškodených, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len

2T/158/2013-62

ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere. Z vyjadrenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora, po vyjadrení obhajcu obžalovaného a poškodeného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 289 ods. 1 Trestného zákona, pretože vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že by ho spôsobil, bol s takýmto následkom uzrozumený. Zákonom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci dodržiavanie predpisov o plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, vrátane zákazu požívať pred jazdou motorovým vozidlom alkoholické nápoje.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 46 spisu) vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča (č.l. 50-51 spisu) vyplýva, že v roku 2007 mu bola uložená bloková pokuta vo výške 500,- Sk za osvetlenie vozidla a v roku 2008 bloková pokuta vo výške 500,- Sk za porušenie povinností vodiča. Zo správy Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom (č.l. 48 spisu) vyplýva, že na úseku všeobecnej vnútornej správy nebol prejednávaný za priestupok. Zo správy Mesta Stará Turá

(č.l. 45 spisu) vyplýva, že mestskou políciou nebol riešený za žiadny priestupok. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom (č.l. 44 spisu) vyplýva, že nie sú proti nemu vedené žiadne nové neskončené trestné stíhania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj listinné dôkazy, ktoré súdu predložil obhajca obžalovaného. Z týchto vyplynulo, že obžalovaný sa stará o svojho otca, pri ktorom je nutná starostlivosť a osobná asistencia pri vyšetreniach pre jeho závažný zdravotný stav. Z posudku zamestnávateľa vyplynulo, že obžalovaný je ním hodnotený pozitívne. Z výplatnej pásky obžalovaného na mesiac 12/2013 vyplynulo, že čistý príjem obžalovaného za tento mesiac bol vo výške 552,13 Eur.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

-4-

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného súd identifikoval dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného zistená nebola, hoci v minulosti mu boli uložené dve blokové pokuty. Vzhľadom na dobu, ktorá od uloženia týchto pokút do spáchania žalovaného trestného činu uplynula, nevyhodnotil súd túto skutočnosť ako príťažujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku priznal v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a svoj čin úprimne oľutoval. Súčasne bola zistená výška jeho mzdy a tiež to, že sa stará o svojho otca, ktorý je vyššieho veku a má zhoršený zdravotný stav, vyžadujúci starostlivosť a sprievod inej osoby pri vyšetreniach. Vychádzajúc z toho, že trest nemá byť pre páchatel'a likvidačný, ani zasahovať iné osoby než páchatel'a trestného činu, dospel súd po zvážení skutkovej a právnej argumentácie obhajcu k názoru, že účel trestu sledovaný Trestným zákonom je u obžalovaného možné dosiahnuť aj miernejšou trestnou sankciou, než akú mu súd uložil, keď po podaní obžaloby vo veci rozhodol trestným rozkazom predtým, ako mohli byť na hlavnom pojednávaní prezentované dôkazy v prospech menej prísneho prístupu k trestnoprávnemu postihu obžalovaného. Preto súd obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výmere 500 Eur. Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) dní. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona tiež uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný, od ktorého vykonania možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.