

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523010021
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523010021.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca Mgr. Vladimír Gurka, vydáva dňa 25. apríla 2023 v Starej Ľubovni podľa § 353 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený L. T., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom W., okres D., t.č. v ÚVV a ÚVTOS v Prešove,

je vinný, že

dňa 10.2.2022 v čase od 09:51 hod., z doposiaľ presne nezisteného miesta, vylákal od F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, P. A. finančnú hotovosť s úmyslom mu túto nevrátiť, a to tak, že ho uviedol do omylu tým, že zareagoval na internetovom portáli www.Q..sk uverejnený inzerát č. XXXXXXXXXX, ktorý dňa 9.2.2022 v čase o 7:50 hod. zverejnil poškodený F. R., v ktorom žiadal o ponuku jednoizbového alebo dvojizbového nájomného bytu, ktorý sa mal nachádzať v meste Stará Ľubovňa, pričom dňa 10.2.2022 obvinený z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval prostredníctvom SMS správy poškodeného F. R. na telefónne číslo uvedené v predmetnom inzeráte - číslo XXXX XXX XXX, kde poškodenému F. R. ponúkol na prenájom dvojizbový byt nachádzajúci sa na prvom poschodí nad reštauráciou Palma, ulica Za vodou, Stará Ľubovňa, pričom za účelom skoršieho zaslania finančnej hotovosti poškodenému uviedol, že má viacero záujemcov o byt, pričom po zaplatení zálohy mu byt rezervuje a po prijatí finančnej hotovosti pôjde k notárovi vystaviť zmluvu, na čo zároveň poškodeného F. R. požiadal prostredníctvom SMS správy o zaslanie jeho osobných údajov a tiež o zaslanie zálohy za nájomný byt vo výške 700,- eur na číslo účtu IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a keďže takto poškodeného F. R. uviedol do omylu, poškodený F. R. dňa 10.2.2022 v čase okolo 12:30 hod. v U. Q., ul. Námestie generála Štefánika 4, Stará Ľubovňa uskutočnil vklad v hotovosti vo výške 700,- eur na číslo účtu IBAN: P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na čo po uhradení tejto zálohy ho obvinený opäť telefonicky kontaktoval a požadoval ďalšiu zálohu vo výške 350,- eur, s čím už poškodený nesúhlasil a žiadal vrátiť zálohu vo výške 700,- eur, na čo obvinený opäť uviedol poškodeného do omylu, zmenil výšku druhej zálohy z pôvodných 350,- eur na 150,- eur s tým, že poškodenému F. R. poslal v SMS správe svoje fiktívne osobné údaje - P. M., nar. XX.X.XXXX, adresa C. P. XXXX/XX, aby vzbudil u poškodeného dojem, že sa nejedná v tejto veci o podvod a takýmto spôsobom opätovne uviedol poškodeného do omylu, aby vylákal od poškodeného F. R. ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 150,- eur, na čo poškodený F. R. dňa 11.2.2022 v čase okolo 10:30 hod., v U. Q., Námestie Mariánske 66/66, Podolínec, uskutočnil vklad v hotovosti vo výške 150,- eur ako druhú zálohu za byt na číslo účtu P XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde následne sa obvinený začal počas telefonických hovorov s poškodeným F. R. rôzne vyhovárať ohľadom vyhotovenia a zaslania zmluvy o nájme, tiež zatajovať a nedvíhať telefónne hovory, čím F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, P. A. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu v sume 850,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože úhrnný a spoločný trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Ružomberok v rozsudku sp. zn. 1T/3/2023 zo dňa 6.2.2023, právoplatným dňa 6.2.2023, v trvaní 4 roky nepodmienečne so zaradením obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, P. A. vo výške 850,- eur (osemstopäťdesiat eur).

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak oprávnená osoba v zákonnej lehote podá odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší; ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ktorý ak odpor podá včas, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.