

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710210832
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1710210832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta č. 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 06 22 35, zastúpený AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: W. Š., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, XXX XX B., o zaplatenie 8.497,08 EUR s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 8.497,08 EUR spolu s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 2.983,- EUR od 12.03.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 5.514,08 EUR od 22.09.2010 do zaplatenia a 509,50 EUR titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený vo O. F.M.. Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a 1.033,45 EUR titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v U. Z. a.s. Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom podaným dňa 22.09.2010 sa domáhal navrhovateľ aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 8.497,08 € s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že odporca dňa 06.06.2008 zaviniel ako vodič svojím motorovým vozidlom VOLKSWAGEN, EČV: B. v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle:

1. ŠKODA, EČV: Z., ktorého držiteľom v čase nehody bol L. L. (chybou v písaní v žalobnom návrhu nesprávne uvedené meno L. L., ktorú chybu v priebehu konania navrhovateľ do zápisnice súdu opravil),
2. HYUNDAI, EČV: X., ktorého držiteľom v čase nehody bol W. I. (spolu ďalej len poškodení)

Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo k dátumu nehody na motorové vozidlo odporcu uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24 ods.2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. po dopravnej nehode, ktorú spôsobil odporca vyplatiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie poškodeným

- dňa 03.02.2009 vo výške 3.280,94 €, z čoho 298,27 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu,

- dňa 25.09.2009 vo výške 6.065,85 €, z čoho 551,44 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu.

Proti odporcovi si uplatnil navrhovateľ čiastočný nárok poistného plnenia vo výške 2.983 € podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. listom zo dňa 13.02.2009, odporca na výzvu nereagoval a škodu do dnešného dňa neuhradil. Právna kancelária navrhovateľa vyzvala odporcu na zaplatenie celého dlhu, odporca ani na túto výzvu nereagoval.

Okresný súd Pezinok vydal dňa 16.01.2012 pod č.k. 10Ro/427/2010-48 platobný rozkaz a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, zaviazal odporcu pohľadávku navrhovateľa uhradiť.

Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Ro/427/2010-48 sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd zrušil v súlade s ust. § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. uznesením č.k. 6C/139/2013-57 dňa 23.08.2013.

Odporca sa na termín pojednávania napriek riadnemu predvolaniu nedostavil, súdnu zásielku mal uloženú na pošte, túto si nevyzdvihol (nepreberal si ani v minulosti zásielky od navrhovateľa a jeho právneho zástupcu), preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobným návrhom navrhovateľa, likvidačnou správou I a II č. ŠU 42278, reláciou dopravnej polície PZ zo dňa 11.07.2008 o priebehu dopravnej nehody, záznamom dopravnej nehody Okresného dopravného inšpektorátu v Žiari nad Hronom č.p.: ORP-P-417/DI-2008 zo dňa 15.07.2008, ZPIS - registrom vozidiel zo dňa 17.06.2010, hlásením škody zo dňa 13.06.2008, faktúrou č. 581721463, vyjadrením Autonovo, a.s. k poškodeniu motora vozidla Z. zo dňa 29.06.2008, likvidačným protokolom č. 2082007527, oznámením škody z poistenia motorových vozidiel ČP zo dňa 17.06.2008, popisom škodovej udalosti zo dňa 16.06.2008, zápisom o poškodení motorového vozidla zo dňa 09.06.2008, faktúrou č. 02080226, oznámením ČP o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 2080009578 zo dňa 11.07.2008, regresnou náhradou poistného plnenia ČSOB zo dňa 04.08.2008, likvidáciou PU MTPL zo dňa 26.01.2009 Allianz-SP a.s., vyúčtovaním PU zo dňa 26.01.2009, refundáciou zo dňa 20.05.2009, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 06.06.2008, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 28.02.2009 a 30.09.2009, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 13.02.2009 odporcovi, kópiou doručeny RR 11544370, úrokovými sadzbami NBS, mailovou komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami z októbra 2008 a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 422 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ods. 2 cit. ust. škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ods. 2 cit. ust. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa ust. § 3 z.č. 381/2001 Z.z. povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajíatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa ods. 3 cit. ust. osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poisťnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm.a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm.b) cit. ustanovenia kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona platíť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nar. vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení novely č. 586/2008 Z.z.).

S poukazom na vyššie uvedené rozhodol súd v prospech navrhovateľa, ktorý v zmysle ust. § 24 ods. 2 z.č. 381/2001 Z.z. uhradil poškodeným- L. L. a W. I. spôsobenú škodu vo výške 8.497,08 EUR, zavinenú odporcom dňa 06.06.2008 ako vodičom svojím motorovým vozidlom VOLKSWAGEN, EČV: B..

Súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania 9,5% z dlžnej sumy 2.983,- € od 12.03.2009, kedy došlo k omeškaniu s plnením dlhu a 9% úrok z omeškania z dlžnej sumy 5.514,08 € odo dňa podania návrhu na súd, nakoľko navrhovateľ nevedel preukázať v konaní doručenie výzvy odporcovi na splnenie zvyšnej časti dlhu, a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 509,50 EUR (zák. č. 71/1992 Zb. v úplnom znení o súdnych poplatkoch), a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 1.033,45 EUR, nakoľko navrhovateľ mal v konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p.). Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené navrhovateľom v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

1.Prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia	253,94 eur
2.Podanie návrhu na začatie konania	253,94 eur
3.Účasť na pojednávaní dňa 13.1.2014	253,94 eur
Úkony právnej služby spolu :	761,82 eur
4.DPH 20% za úkony v bode 1. až 3.	152,36 eur
Tarifná odmena spolu s DPH	914,18 eur
5. 2x Režijný paušál vo výške 8,56 eur s DPH za rok 2010	17,30 eur
6. 1x Režijný paušál vo výške 9,65 eur s DPH za rok 2014	9,65 eur
7. 1x cestovné BA - Pezinok -BA s DPH	28 eur

1x (spotreba 9,7/100km, počet km 72, cena PHM 1,454 eur /l , sadzba náhrady 0,183 eur/km)

8. 1x strata času 4x polhodín (4x 13,40 eur) s DPH 64,32 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu : 1.033,45 eur

vznik škody titulom dopravnej nehody z dôvodu porušenia práv. predpisov a následný regres navrhovateľa z dôvodu nezaplatenia poisťného

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.