

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/151/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212983
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613212983.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, občan SR, proti odporkyňi: Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, občianka SR, o návrhu na rozvod manželstva, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu v sume 66,- €, prostredníctvom príslušného daňového úradu, zaplatený v kolkoch.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 19.12.2013 na tunajšom súde návrh na rozvod jeho manželstva s odporkyňou.

Súd zistil, že na tunajšom súde sa pod č.k. 11C/136/2013 vedie konanie o návrhu na rozvod manželstva tých istých účastníkov, ktoré konanie predchádza tomuto konaniu. Vo veci súd rozhodol uznesením tak, že konanie zastavil. Toto konanie doteraz nie je právoplatne skončené.

Podľa ust. § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Litispendencia, prekážka začatého konania, je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Vzhľadom k tomu, že v čase podania predmetného návrhu na súd, prebiehalo na tunajšom súde o tej istej veci konanie, tých istých účastníkov, ďalšie konanie, súd v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. toto konanie zastavil.

Pre úplnosť súd uvádza, že zastavenie tohto konania nebráni navrhovateľovi podať si predmetný návrh znova, avšak až po tom, čo bude právoplatne skončené toto konanie a tiež konanie vedené na tunajšom súde pod č.k. 11C/136/2013.

V súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na rozvod manželstva v sume 66,- €, t.j. v celej výške, nekráteného podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.