

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713209807
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713209807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Tesoro Reality s.r.o., so sídlom Přelíc 27, 273 05 Přelíc, ČR, IČO: 242 73 970, zast. Advokátska kancelária KZ partners, s.r.o., so sídlom Slnecná 4, 903 01 Senec, IČO: 47 236 477 proti odporcovi B. E., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Q. XXXX/X, XXX XX O., štátny občan SR, zast. ustanovenou opatrovníčkou J. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 1015 Kč s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1015Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne zo sumy 1015 Kč od 02.09.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,08 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Advokátska kancelária KZ partners s.r.o., IČO: 47 236 477, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.06.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 27.05.2013, v ktorom žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1015 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo žalovanej sumy od 2.9.2012 až do zaplatenia a trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, a tiež trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 € za 2 úkony právnej pomoci, každý vo výške 16,60 €-prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd vrátane dvoch režijných paušálov, každý v sume 7,81 €, všetko zvýšené o 20% DPH a náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,29 €.

Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že odporca porušil prepravné podmienky Dopravného podniku Mesta Pardubice a.s., keď dňa 22.8.2012 použil autobus/trolejbus č.215 na linke č.23 v rámci mestskej hromadnej dopravy, ktorú zabezpečuje „Dopravní podnik města Pardubic a.s.“ (ďalej len „dopravca“ alebo DPMP a.s.). Podmienky prepravy sa riadili právnymi predpismi platnými na území ČR a prepravným poriadkom, ktorý vydal DPMP a.s. s platnosťou k dátumu 1.4.2012 pod označením „Smluvní přepravní podmínky pro přepravu ve vozidlech MHD a speciální přepravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace DPMP a.s. (ďalej len „prepravný poriadok“). Pri prepravnej kontrole vykonanej vo vozidle uvedeného dňa osobou poverenou dopravcom sa žalovaný nepreukázal platným cestovným dokladom. Túto skutočnosť potvrdzuje: „Zápis o provedené přepravní kontrole“, ktorý cestujúci prevzal a podpísal. Podľa prepravného poriadku tak odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné vo výške 15 Kč, a ďalej prirážku k cestovnému vo výške 1000 Kč, teda celkom 1015 Kč. Aj napriek výzve odporca dlžnú čiastku dopravcovi neuhradil. Dopravca postúpil pohľadávku z titulu nezaplateného cestovného a prirážky k cestovnému na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.10.2012, uzavretej medzi dopravcom ako postupcom a odporcom ako postupníkom. Navrhovateľ týmto prostredníctvom žaloby zasiela odporcovi oznámenie o postúpení pohľadávky. Pokiaľ ide o preukázanie právomoci súdu, poukázal navrhovateľ na znenie „Nariadenia Brusel I“, a pokiaľ ide o použitie rozhodného práva poukázal navrhovateľ na znenie „Nariadenia Rím I“.

Taktiež navrhovateľ poukázal na ustanovenie § 760 a nasl. Občianskeho zákoníka ČR ako i § 517 ods.1,2 Občianskeho zákoníka ČR, a tiež Nariadenia vlády ČR č.142/1994 Sb.

Na návrh vydal súd dňa 26.06.2013 platobný rozkaz sp.zn. 12Ro/167/2013-19, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá vetá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „ O.s.p.“) uznesením č.k.12Ro/167/2013-23 zo dňa 20.8.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods.6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „ drobné spory“).

Uznesením č.k. 10C/195/2013 zo dňa 09.01.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku J. T., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p., nakoľko z lustrácie vykonanej v Registri obyvateľov SR súd zistil, že trvalý pobyt navrhovateľa, ktorý uvádzal navrhovateľ v žalobnom návrhu je nezmenený, avšak z tejto adresy sa zásielka súdu vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. Z lustrácie vykonanej v registri Sociálnej poisťovne nebol zistený žiaden zamestnávateľ odporcu prostredníctvom ktorého by mu súd mohol doručovať súdne zásielky.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen súd zistil, že bolo vykonané šetrenie na adrese trvalého pobytu odporcu, avšak menovaný na uvedenej adrese nebýva, čo hliadke potvrdil p. K., a tiež p. J., ktorý zároveň uviedol, že nemá vedomosť kde by sa menovaný mohol zdržiavať alebo bývať. Prostredníctvom lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR Bratislava bolo tiež zistené, že odporca sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť a žiadny zo zistených blízkych osôb odporcu, resp. jeho rodinných príslušníkov, nesúhlasil s ustanovením za jeho opatrovníka v tomto konaní, súd ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 13.01.2014, na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani práv. zástupca navrhovateľa, ani odporca, ani ustanovený opatrovník odporcu, pričom právny zástupca navrhovateľa mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, rovnako aj ustanovená opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané. Ustanovená opatrovníčka odporcu ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 9.1.2014 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že k predmetu sporu sa vyjadriť nevie a žiada, aby súd rozhodol vec v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na predmetnom pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré spolu s návrhom doložil do spisu vo fotokópii navrhovateľ a to : Smlouvu o postoupení pohľadávok zo dňa 8.10.2012 z čl.6-7 vrátane Seznamu postoupených pohľadávok ke Smlouve o postoupení pohľadávok ze dne 20.11.2012 z čl. 5, výzvu zo dňa 25.3.2013 adresovanú odporcovi zo strany Dopravního podniku města Pardubice a.s. a Tesoro Reality s.r.o., zast. Advokátskou kanceláriou KZ partners s.r.o. z čl.10, Zápis o provedené přepravní kontrole zo dňa 22.8.2012 z čl. 11, Smluvní přepravní podmínky z čl.12-13, pričom zistil tento skutkový stav.

Zo Smlouvy o postoupení pohľadávok zo dňa 8.10.2012 súd zistil, že bola uzavretá medzi Dopravním podnikem města Pardubice a.s., IČO: 63 217 066 ako postupiteľom a Tesoro Reality s.r.o., IČO: 24 273 970 ako postupníkom, pričom touto Zmluvou postupca postúpil postupníkovi pohľadávky špecifikované v

Príloha č.1, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tejto Dohody spolu s ich príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými, ktoré vznikli postupníkovi v období od 1.1.2012 do 30.6.2012 z titulu nepreukázania sa platným cestovným dokladom na výzvu poverenej osoby postupiteľa ako dopravcu.

Zo Seznamu postoupených pohľadávok ke Smlouve o postúpení pohľadávok ze dne 20.11.2012 súd zistil, že ako jeden z dlžníkov je tu uvedený odporca, a je tu špecifikovaná pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania.

Z výzvy zo dňa 25.3.2013, ktorá bola adresovaná odporcovi zo strany Dopravného podniku mesta Pardubic a.s. a Tesoro Reality s.r.o., zastúpené Advokátskou kanceláriou KZ partners s.r.o., súd zistil, že týmto došlo k oznámeniu o postúpení pohľadávky vo výške 1015 Kč (40,86 €) s prísl., ktorá vznikla tým, že odporca ako cestujúci sa pri použití dopravného prostriedku MHD spoločnosti Dopravní podnik města Pardubic a.s. nepreukázal na výzvu poverenej osoby dňa 22.8.2012 platným cestovným dokladom s tým, že táto spoločnosť postúpila túto pohľadávku na spoločnosť Tesoro Reality s.r.o., IČO: 24 273 970, pričom postúpená pohľadávka predstavuje dlžné cestovné a prirážku k cestovnému podľa platnej tarify MHD. Taktiež bol odporca vyzvaný k úhrade uvedenej dlžnej sumy s príslušenstvom, úrokom z omeškania vo výške 7,5% ročne z dlžnej sumy od 2.9.2012 do zaplataenia a nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 29,29 € v dodatočnej lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

Zo Zápisu o provedené prepravní kontrole zo dňa 22.8.2012 súd zistil, že je tu uvedené evidenčné číslo priestupku 212/4788, a tiež údaje o vykonanej prepravnej kontrole, dátum 22.8.2012, čas 5:08, linka č.23, ev.číslo vozidla 215, miesto zistenia priestupku ALB.HYP., prirážka 1000 Kč, cestovné 15 Kč. Osobné údaje cestujúceho sa zhodujú s osobnými údajmi odporcu. Tiež je tu uvedené, že cestujúci uloženie prirážku aj napriek výzve vykonanej pri kontrole nezaplatil na mieste a je povinný zaplatiť prirážku, resp. cestovné v stanovenej výške. Taktiež je uvedené, že osoba poverená dopravcom pri kontrole zistila, že cestujúci sa na výzvu nepreukázal cestovným dokladom.

Z dokladu Smluvní přepravní podmínky pro přepravu vozidlech MHD a speciální přepravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace DPMP a.s., platné od 1.4.2012 súd zistil, že v článku 9 Přepravní kontrola v bode 3 je uvedené, že vodič vozidla verejnej linkovej dopravy alebo iná osoba vo verejnej linkovej dráhovej alebo autobusovej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom a preukazom dopravcu (ďalej len „ poverená osoba“) je oprávnený okrem iného uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom zaplataenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste. V bode 10 tohto článku je uvedené, že prirážka za jazdu osoby bez platného cestovného dokladu je stanovená vo výške 1000Kč. V prípade zaplataenia prirážky na mieste alebo do 10 dní od vykonania kontroly sa prirážka znižuje na 500 Kč. Pri úhrade prirážky nie sú možné splátky.

Podľa článku II ods.1 nariadenia Rady (ES) č.44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len „ Nariadenie Brusel I“), že ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa článku 59 ods.1 Nariadenia Brusel I na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

Podľa článku 5 ods.2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č.593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej len „ Nariadenie Rím I“), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu dopravcu.

Podľa článku I9 ods.1 Nariadenia Rím I na účely tohto nariadenia sa za obvyklý pobyt spoločnosti alebo iných subjektov s právnou subjektivitou alebo bez nej považuje miesto ich ústredia, riadenia.

Podľa § 760 Občianskeho zákoníku (ďalej len „OZ“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods.3 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojov ČR č.175/2000 Sb. o prepravním řádu pro veřejnou drážní a silniční osobní dopravu (ďalej len „ prepravný poriadok“). Prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak umožní dopravca cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods.6 prepravného poriadku, ak si cestujúci nezakúpil cestovný lístok podľa odseku 3 alebo odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 37 ods.4 písm.d) zákona č.266/1994 Sb. o dráhach sprievodca dráhového vozidla, osoba ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len „ poverená osoba“) je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zaisteniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplata cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods.6 zákona o dráhach, výšku prirážky určí dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1000 Kč. Prirážka za porušenie podmienok stanovených prepravným poriadkom predstavuje najviac 1000 Kč.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 nariadenia vlády ČR č.142/1994 Sb. v znení účinnom od 01.07.2010, ktorým sa stanovuje výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania podľa Občianskeho zákoníka, výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške repositáže stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšené o 7 percentuálnych bodov.

Podľa § 155 ods.2 O.s.p. výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak: a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene alebo

b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Súd má preukázanú právomoc tunajšieho súdu, a pokiaľ ide o otázku rozhodného práva súd považoval za rozhodné právo, právo Českej republiky a podľa neho tento právny vzťah i posudzoval.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky voči odporcovi zrejme na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2012, ktorej príloha bola doložená do súdneho spisu, a v ktorej sa nachádza i pohľadávka voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania, hoci samotná zmluva o postúpení pohľadávok súdu doložená nebola, resp. bola doložená zmluva zo dňa 8.10.2012, z obsahu ktorej však vyplýva, že touto konkrétnou zmluvou boli postupované pohľadávky, ktoré vznikli v období prvého polroka 2012 a pohľadávka voči odporcovi vznikla v auguste 2012, avšak súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č.119/2003, z ktorého vyplýva, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá

aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky, pričom súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. V súdnom spise sa totiž nachádza výzva zo dňa 25.3.2013, ktorou právny zástupca tak postupcu ako i postupníka oznamoval odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že odporca cestoval dňa 22.08.2012 na linke č.23 Dopravného podniku mesta Pardubice a.s. a na výzvu poverenej osoby sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Na základe uvedeného vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa cestovné v sume 15 Kč ako i prirážku k cestovnému vo výške 1000 Kč. Nakoľko odporca nepreukázal, že by navrhovateľovi dlžnú čiastku uhradil, súd návrhu navrhovateľa v časti istiny vyhovel v celom rozsahu.

Odporca sa nezaplatením cestovného a prirážky k cestovnému dostal do omeškania s úhradou dlhu, pričom toto omeškanie trvá, a preto navrhovateľovi súd priznal aj nárok na úrok z omeškania od 2.9.2012 do zaplatenia, tak ako si to uplatnil v žalobnom návrhu sám navrhovateľ, keď tento deň je nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty 10 dní od vykonanej kontroly, že odporca vykonal jazdu bez platného cestovného dokladu, keď v tejto lehote v zmysle vyššie citovaných zmluvných prepravných podmienok mal možnosť odporca zaplatiť prirážku len vo výške 500 Kč.

Pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku z omeškania, tento si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, keďže podľa údajov dostupných súdu bola výška reposadzby Českej národnej banky od 29.6.2012 do 30.9.2012 vo výške 0,5%.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle §142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu, má nárok na plnú náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € formou kolkových známok nalepených na prvopise žaloby a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 39,41 € (1015 Kč v prepočte prevodným kurzom 25,753 CZK= 1 €, podľa kurzového lístka ECB zo dňa 3.6.2013-deň doručenia žalobného návrhu na súd) pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 € podľa § 10 ods.1 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú za dva úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €,

2./ návrh zo dňa 27.5.2013 podľa § 14 ods.1 písm.b) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 7,81 €, plus 20% DPH vo výške 9,764 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnený úkon právnej služby výzvu na zaplatenie zo dňa 25.3.2013 zasielanú advokátom, na ktorý nemal navrhovateľ podľa názoru súdu zákonný nárok, s poukazom nato, že s účinnosťou od 1.6.2009 došlo k zmene § 14 citovanej vyhlášky, podľa ktorého sa za úkon právnej služby, za ktorý by mala patriť odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny už nepovažuje písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej, resp. za takýto úkon je opäť možné priznať odmenu až v zmysle §13a ods.1 písm.c) citovanej vyhlášky, konkrétne novely účinnej od 1.7.2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)