

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215035  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713215035.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Bratislava, Olejkárska 1, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER-KÁN & PARTNERS, Bratislava, Nám. A. Benku 9, P. O. BOX 75, proti žalovanej: B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/X, N., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou W. U., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 50,70 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 50,70 € a do rúk právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, náhradu trov konania a právneho zastúpenia 75,08 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 50,70 €. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dňa 24.04.2013 na linke MHD č. 30 v Bratislave a pri kontrole revízorom žalobcu sa nepreukázala platným cestovným lístkom, pričom na základe tejto skutkovej situácie vznikla žalovanej podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 Tarify MHD v Bratislave, povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške 50,- € a cestovné vo výške 0,70 €. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná úhrnnú sumu 50,70 € dobrovoľne neuhradila ani v dodatočne lehote, poskytnutej žalobcom v Pokuse o zmier - výzve na zaplatenie zo dňa 04.06.2013. Žalobca bol preto nútený uplatniť si svoj nárok súdnou cestou.

Súd nevydal platobný rozkaz, keďže z úradnej činnosti mal za preukázané a to v konaní 6C 231/2013, že pobyt žalovanej je neznámy. Preto jej uznesením č.k. 6Ro 426/13 - 16 ustanovil na ochranu jej práv opatrovníčku Okresného súdu Považská Bystrica.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.04.2013, pokusu o zmier zo dňa 03.06.2013, správ o šetrení pobytu, poštového podacieho hárku zo dňa 04.06.2013.

Vec bola prejednaná v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a kontrolného lístka bolo zistené, že žalovaná cestovala dňa 24.04.2014 v čase o 08.15 hod., cestným dopravným prostriedkom žalobcu na linke MHD č. 30, vo voze č. 3401. Pri kontrole vykonávanej zamestnancom žalobcu - revízorom, sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. V hlásení sú zapísané všetky potrebné osobné údaje

žalovanej, vrátane čísla občianskeho preukazu. Na základe toho vznikla žalovanej podľa zákona, tarify a prepravného poriadku žalobcu povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50,- € a cestovné vo výške 0,70 €, ktoré sumy neuhradila na mieste.

Z poštového podacieho hárku, pokusu o zmier zo dňa 03.06.2013 vyplýva, že žalobca zaslal žalovanej dňa 04.06.2013 pokus o zmier, v ktorom ju vyzýval, aby mu dlžnú sumu uhradila do 5 dní od doručenia tejto výzvy.

Ku dňu vyhlásenia rozsudku nebolo zistené, žeby žalovaná dlžnú sumu žalobcovi uhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona 56/2012 Z.z., ak pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke, sa cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 3 Tarify MHD Bratislava úhrada, resp. prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,- €.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalovanou a žalobcom vznikol občianskoprávny vzťah, v zmysle ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná nastúpila do cestného dopravného prostriedku žalobcu a využila prepravné služby poskytované žalobcom. Bolo preto povinnosťou žalovanej ako cestujúcej zaplatiť žalobcovi za osobnú prepravu určené cestovné, teda zakúpiť si cestovný lístok v cene podľa tarify a prepravného poriadku žalobcu. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovaná túto povinnosť porušila, nakoľko cestovala bez platného cestovného lístka. Preto žalovanej podľa § 14 ods. 2 v spojení s § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu vo výške 50,- € a cestovné vo výške 0,70 €, t.j. spolu 50,70 € v zmysle čl. 3 tarify a prepravného poriadku žalobcu. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a vychádzal z listinných dôkazov v spise, z ktorých mal uplatnený nárok žalobcu za dostatočne preukázaný. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi uplatnenú istinu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal žalovanú, aby nahradila úspešnému žalobcovi trovy konania v celkovej výške 75,08 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €. Právny zástupca žalobcu vykonal 2 účelné úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 10.05.2013), za ktoré podľa § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí základná sadzba tarifnej odmeny 16,60 € x 2 úkony a režijný paušál vo výške 7,81 € x 2 úkony. Pretože je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, boli odmena a režijný paušál zvýšené podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. o 20 % DPH, t.j. o sumu 9,76 €. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 58,58 €. Súd nepriznal odmenu a hotové výdavky za ďalší účtovaný úkon, a síce za pokus o zmier, pretože pokus o zmier je zahrnutý v odmene za prevzatie veci a prípravu zastúpenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.