

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612211477
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6612211477.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Slovenská republika-Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, F. Lehára číslo 18, 984 01 Lučenec, IČO: 37 949 616 proti žalovanému B.. B. Y., narodený XX.XX.XXXX, E. K. Z. XXXX L., štátne občianstvo SR zast. Advokátska kancelária JUDr. Milan Franek so sídlom ul. Komenského číslo 17, 984 01 Lučenec v konaní o zaplatenie 101,34 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu voči žalovanému o zaplatenie 101,34 Eur a prísl. zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 16,50 Eur a na účet jeho právneho zástupcu na náhrade trov konania 176,88 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 101,34Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 15.07.2012 do zaplatenia. V žalobe uviedol a na pojednávaníach zotrval na stanovisku, že Úrad práce, soc.vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny vysunuté pracovisko Fiľakovo vydal dňa 16.05.2006 rozhodnutie číslo Y.-XX, ktorým uložil povinnej N. K., G. XX.XX.XXXX K. Y. L. XX Y. povinnosť vrátiť dávku sociálnej pomoci za obdobie od 01.02.2004 do 29.02.2004 v sume 8460,-Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 06.06.2006 a vykonateľnosť 06.07.2006.N. K. túto svoju povinnosť nesplnila, preto oprávnený podal dňa 03.08.2007 súdnemu exekútorovi B.. B. Y. návrh na vykonanie exekúcie peňažným plnením proti povinnej N. K.. Exekučné konanie je vykonávané pod číslom Ex 208/2007 a po odvolaní B.. B. Y., ako súdneho exekútora u jeho náhradníka súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu pod číslom Ex 10208/2007.Suma vymáhanej pohľadávky predstavuje 280,82 Eur. Odvolaný súdny exekútor B.. B. Y. ku dňu svojho odvolania na tomto spise vymohol sumu 132,80 Eur. Povinná N. K. poukázala v období od 05.02.2008 do 31.10.2008 na účet súdneho exekútora B.. B. Y. X splátok mesačne v sume 16,60 Eur spolu 132,80 Eur. Rozdelenie týchto finančných prostriedkov malo byť nasledovné:

Hotové výdavky na spise 6,97 Eur, odmena exekútora s DPH 24,49 Eur, oprávnený má dostať 101,34 Eur. Z týchto dôvodov žalobca trval na zaplatení sumy 101,34 Eur žalovaným. Pritom suma 101,34 Eur nebola ku dňu odvolania súdneho exekútora B.. B. Y. na účtoch, ktoré prevzal do neho súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa. Z oznámenia B.. M. Š. vyplýva, že náhradník exekútora nezodpovedá za škodu spôsobenú súdnym exekútorom ,ktorému výkon funkcie zanikol a z uvedeného dôvodu si oprávnený musí uplatňovať sumu vo výške 101,34 Eur priamo u B.. B. Y.. Žalobca vo výzve adresovanej žalovanému dňa 25.04.2012 síce uvádza, že zostatok nepoukázaných vymožených prostriedkov predstavuje sumu vo výške 61,34 Eur,avšak ako žalobca neskôr zistil suma 40,-Eur bola

poukázaná dňa 24.09.2009 na účet oprávneného JUDr. Miroslavom Šupom a nie žalovaným. Z tohto dôvodu žalobca naďalej trval na uhradení celej sumy 101,34 Eur žalovaným.

Žalobca kvalifikoval žalobou uplatnený nárok voči žalovanému ako náhradu škody, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že mu nezasielal vymoženú sumu. Tvrdil ďalej, že žalovaný mal povinnosť uviesť pri každej platbe variabilný symbol a platbu priradiť ku konkrétnemu spisu.

Žalovaný žiadal žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Zdôraznil, že neexistuje priama zákonná povinnosť súdneho exekútora priebežne poukazovať oprávnenému vymoženú sumu. Navyše ku dňu 31.01.2009 keď bol odvolaný z funkcie súdneho exekútora a dňa 01.02.2009, keď bol menovaný jeho náhradníkom JUDr. Miroslav Šupa, nechal na účte exekútorského úradu finančné prostriedky z ktorých je možné vyplatiť oprávneným sumy vymožené od povinných.

Žalovaný ďalej vo svojich písomných podaniach uviedol, že pre svojho nástupcu JUDr. Miroslavu Šupu nechal na účte exekútorského úradu 112 041,07 Eur a z tejto sumy mal možnosť uspokojiť oprávnených postupne pri ukončovaní exekúcie. Finančné prostriedky odovzdané JUDr. Miroslavovi Šupovi mali byť účelovo viazané na konk. exekučné konania a na konk. spôsoby vykonania exekúcie, ale JUDr. Miroslav Šupa tieto finančné prostriedky použil podľa vlastnej úvahy na uspokojenie oprávnených v inom exekučnom konaní. Ďalej podľa § 16b odsek 1 Exekučného poriadku je komora povinná zabezpečiť vykonanie auditu účtovníctva a všetkých neskončených konaní exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol a to v lehote jedného mesiaca od zániku výkonu funkcie exekútora.

Táto povinnosť však nebola splnená, bola vyhotovená len správa o faktických zisteniach, ktorú nie je možné považovať za audit, nakoľko správu dal vyhotoviť JUDr. Miroslav Šupa, ale nie v spolupráci so Slovenskou komorou exekútorov. Ďalej uviedol, že JUDr. Miroslav Šupa disponoval ďalšou sumou 10 082,04 Eur, ktorú mu nechal pri odovzdaní exekútorského úradu, ale táto suma mu bola následne vrátená práve JUDr. Miroslavom Šupom dňa 15.12.2011. Žalovaný ďalej trval na tom, že pri výkone funkcie súdneho exekútora vo vzťahu k žalobcovi neporušil žiadnu svoju právnu povinnosť a preto nie sú splnené ani zákonné znaky zodpovednosti za škodu podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Namietal aj nedostatok svojej pasívnej legitímácie ako žalovaného v tomto súdnom konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom poverenej zamestnankyne žalobcu, právnej zástupkyne žalovaného, svedka JUDr. Miroslava Šupu, konštatovaním obsahu písomnej žaloby, spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.9Er/603/2007, návrhu na vykonanie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie a trovách exekúcie, oznámenia o stave exekúcie, výzvy žalobcu adresovanej žalovanému na zaplatenie sumy 61,34 Eur a potom na zaplatenie sumy 101,34 Eur, písomného stanoviska JUDr. Miroslava Šupu, rozsudkov Okresného súdu Lučenec č.k.9C/48/2012-81,9C/208/2012-69, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci číslo konania 13Co/70/2013-86 zo dňa 25.06.2013, oboznámil sa so znaleckým posudkom číslo 2/20102 znalkyne Ing.Anny Václavíkovej vypracovanej vo veci sp.zn.14Cb/13/2011 Okresného súdu Lučenec a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Platobným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 30.07.2012 číslo konania 21Ro/296/2012-22 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 101,34 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 15.07.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu včas podal žalovaný odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Medzi účastníkmi konania nedošlo k rozporom v otázke vymáhania dlžnej sumy 8460,-Sk voči povinnej N. K. v prospech žalobcu ako oprávneného.

Podľa rozhodnutia žalobcu zo 16.05.2006 číslo Y.-XX bola povinnej N. K., G. XX.XX.XXXX uložená povinnosť vrátiť žalobcovi dávky sociálnej pomoci za obdobie od 01.02.2004 do 29.02.2004 v sume 8460,-Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 06.06.2006 a vykonateľnosť 06.07.2006. Žalobca poveril výkonom exekúcie súdneho exekútora B. B. Y., Exekútorský úrad Lučenec, Mikušovská cesta 9

proti povinnej N. K. na vymozenie pohľadavky štátu vo výške 8460.-Sk. Exekučné konanie sa viedlo pod číslom Ex 208/2007 a po odvolaní B.. B. Y. z funkcie súdneho exekútora a po menovaní jeho náhradníka JUDr. Miroslava Šupu exekučné konanie bolo ďalej vykonávané pod číslom N..Povinná N. K. poukázala v období od 05.02.2008 do 31.10.2008 na účet súdneho exekútora B..B. Y. celkom 8 splátok mesačne po 16,60 Eur, spolu 132,80 Eur. JUDr. Miroslavom Šupom bola síce suma 40.-Eur dňa 24.09.2009 poukázaná na účet žalobcu, ale nakoľko uvedenú sumu nepoukázal žalobcovi B.. B. Y., žalobca trval na zaplatení celej sumy 101,34 Eur.

Prípisom z 28.09.2011 súdny exekútor JUDr.Miroslav Šupa oznámil žalobcovi stav exekúcie vo veci sp.zn.N..Podľa tohto oznámenia hotové výdavky na spise predstavujú 6,97 Eur, odmena exekútora s DPH 24,49 Eur .Oprávnený mal dostať 101,34 Eur .

Prípisom z 25.04.2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 61,34 Eur , nakoľko zohľadnil sumu 40.-Eur, ktorú mu zaplatil súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa. Ďalším prípisom z 19.06.2012 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 101,34 Eur.

Dňa 31.01.2009 (?) bol súdny exekútor JUDr. Juraj Franta na vlastnú žiadosť odvolaný Ministrom spravodlivosti SR z funkcie súdneho exekútora a dňom 01.02.2009 bol vymenovaný JUDr. Miroslav Šupa za jeho náhradníka. Exekučné konanie v predmetnej veci sa vykonáva naďalej a súdny exekútor doteraz nevrátil súdu poverenie podľa § 60 písm.e Exekučného poriadku a súdu nebol doručený ani návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Súdny exekútor ani neupustil od vykonanie exekúcie podľa § 46 odsek 3 Exekučného poriadku.

Z výpovede svedka JUDr. Miroslava Šupu súdneho exekútora , ako aj z jeho písomného stanoviska vyplýva, že nevie uviesť s určitosťou na aké číslo uložil žalovaný sumu zaplatenú povinnou N. K.. Žalovaný pri odovzdaní exekučnej agendy mu odovzdal ako preberajúcemu súdnemu exekútorovi finančné prostriedky na dvoch účtoch vedených v Dexia banka a.s. v sume 1325,02 Eur a 2127,82 Eur. Ďalej mu odovzdal finančné prostriedky vedené na 3 účtoch v UniCreditBank a.s. v sume 499,96 Eur , v sume 33 221,11 Eur a v sume 74 867,16 Eur spolu 112 041,07 Eur vrátane vkladu v sume 45 807,61 Eur z 08.04.2009 od žalovaného na preddavky od oprávnených. Žalovaný mal účty rozdelené podľa účelu na ktoré ich prijal. Účty v Dexia banke a.s. boli splátkové účty, kde prichádzali platby od povinných. Na účte číslo XXXXXXXXXX/XXXX so sumou 74 867,16 Eur UniCrediBank a.s. bol preddavkový účet, kde boli uložené preddavky zložené oprávnenými. Účet vedený v tej istej banke pod Č. XXXXXXXXXX/XXXX so sumou 33 221,11 Eur bol účet dražobných zábezpek, kde boli zložené len dražobné zábezpeky. Prostriedky na týchto účtoch nie je možné použiť na iný ako určený účel.

Suma 1325,02 Eur a suma 217,82 Eur spolu 3452,84 Eur bola poukázaná oprávneným v exekučných konaniach po B.. B. Y. ml. lebo išlo o staršie spisy.

Zhodne konštatovala stav a pohyb finančných prostriedkov na účtoch žalovaného, ako súdneho exekútora znalkyňa Q. Z. vo svojom znaleckom posudku číslo 2/2012 z 18.09.2012(č.l.11 až 13 znaleckého posudku)ktorý vypracovala v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec sp.zn.14Cb/13/2011. .

Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že pôvodný exekútor t.j. žalovaný bližšie neurčil pri prechode finančných prostriedkov na jeho náhradníka JUDr. Miroslava Šupu ich ďalšie špecifické použitie ,tieto finančné prostriedky boli použité na niektoré exekučné konania , ktoré prešli po ukončení exekučnej činnosti B.. B. Y.(01.02.2009) na jeho náhradníka JUDr. Miroslava Šupu. JUDr. Miroslav Šupa použil prevzaté peňažné prostriedky na uspokojenie oprávnených v niektorých exekučných konaniach, ktoré prevzal po ukončení exekútorskej činnosti B.. B. Y. na základe svojho uváženia. Prevzatých neukončených konaní bolo 1620. Žalovaný nevedol analytické delenie finančných prostriedkov na účtoch podľa jednotlivých exekučných prostriedkov na účtoch podľa jednotlivých exekučných konaní nie

je možné ani určiť ako mali byť finančné prostriedky odovzdané jeho náhradníkovi použité v jednotlivých prevzatých exekučných konaniach.

Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

K pojmovým znakom zodpovednosti za škodu patrí protiprávne konanie škodlivý následok, príčinný vzťah medzi nimi a zavinenie.

Podľa § 16a odsek 1 zákona číslo 233/1995 Z.z. v znení zmien a doplnkov, v prípade zániku výkonu funkcie exekútora podľa § 16 ods. 1 písm. a) a b) náhradník exekútora v súčinnosti s prezídiom komory (§ 214) vykoná do 30 dní po zániku výkonu funkcie exekútora súpis stavu exekučných spisov podľa registra vedeného na exekútorskom úrade. Náhradník exekútora vykoná finančné vyúčtovanie spisov ku dňu zániku výkonu funkcie exekútora na základe dokladov, ktoré sú súčasťou exekučného spisu.

Podľa § 16a odsek 3 citovaného zákona, náhradník exekútora zabezpečí výkon exekúcie v neukončených exekučných konaniach. Náhradník exekútora je oprávnený disponovať s osobitným bankovým účtom exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol.

Podľa § 16 odsek 6 citovaného zákona, ak komora v prípadoch uvedených v odseku 2 nepodá návrh na odvolanie exekútora do jedného mesiaca, minister môže po uplynutí tejto lehoty odvolať exekútora aj bez návrhu.

V súčasnosti exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu pod číslo N. vo veci oprávneného -žalobcu a povinnej N. K. nie je ukončené a v tomto stave konania nie je možné ani určiť, či žalobcovi vznikne akákoľvek škoda konaním žalovaného a pokiaľ vznikne v akej výške a z akých dôvodov.

JUDr. Miroslav Šupa súdny exekútor ako náhradník žalovaného počnúc 01.02.2009 vykonáva exekučnú činnosť vo svojom mene a v konaniach pokračuje na základe pôvodného poverenia. Náhradník exekútora v súčinnosti s Prezídiom komory bol povinný vykonať do 30 dní po zániku výkonu funkcie exekútora súpis stavu exekučných spisov podľa registra vedeného na exekútorskom úrade ako aj finančné vyúčtovanie ku dňu zániku výkonu funkcie exekútora na základe dokladov, ktoré sú súčasťou exekučného spisu. Náhradník súdny exekútor JUDr. Miroslav Šupa je povinný vypořadať všetky plnenia, ktoré v tomto exekučnom konaní boli vymožené a na ktoré vznikol oprávnenému nárok a v exekúcii pokračovať až do jej ukončenia.

Povinnosť vykonať audit sa vzťahuje na všetky prípady zániku funkcie exekútora a audit je povinná zabezpečiť komora.

Účastníci konania síce navrhli vykonať dôkaz výsluchom svedkyne B. M., účtovníčky žalovaného, ale po oboznámení sa so znaleckým posudkom znalkyne T. Q. Z. a s písomným stanoviskom svedka JUDr. Miroslava Šupu bol v dostatočnom rozsahu objasnený spôsob evidencie finančných prostriedkov žalovaným, ako súdnym exekútorom. Preto k výsluchu tejto svedkyne nepristúpil.

Z uvedených dôvodov žalobu žalobcu voči žalovanému bolo potrebné zamietnuť.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §142 odsek 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní.

Žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania vznikli trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku z podaného odporu 16,50 Eur a trovy jeho právneho zastúpenia v sume 176,88 Eur nasledovne:

5 úkonov právnej služby po 16,60 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní 10.01.2013, písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu, ďalej účasť na pojednávaní 27.05.2013 a účasť na pojednávaní 13.01.2014. Ďalej úkon právnej služby v hodnote 4,15 Eur ako účasť na vyhlásení rozsudku Okresného súdu Lučenec 28.01.2013, ďalej prejednanie ďalšieho postupu s klientom 18.03.2013 v hodnote 5,53 Eur právnej služby. Ďalej je potrebné pripočítať režijný paušál 1x po 7,63 Eur, 5x po 7,81 Eur a 1x 8,04 Eur, ako aj 20% DPH spolu 176,88 Eur.

Pokiaľ sa žalovaný domáhal náhrady trov konania aj za písomné podanie vo veci samej jeho právnym zástupcom zo dňa 23.05.2013 ako vyjadrenie k uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici a podanie vo veci samej z 09.12.2013, súd dospel k záveru, že tieto podania nie je možné hodnotiť ako účelne vynaložené náklady potrebné na bránenie práva žalovaného voči žalobcovi, žalovaný nebol vyzvaný na predloženie týchto písomných podaní a preto náhradu trov konania v súvislosti s označenými 2 úkonmi právnej služby nepriznal.

Zároveň je potrebné konštatovať, že nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa kvôli ktorým súd výnimočne náhradu trov konania neprizná (§ 150 odsek 1 O.s.p.).

K uvedenému záveru súd dospel preto, lebo žalobca v čase vedenia tohto súdneho konania mal k dispozícii právoplatné rozsudky Okresného súdu Lučenec, ako aj druhostupňového súdu vo veciach vedených proti tomu istému žalovanému z toho istého právneho dôvodu. Napriek tomu naďalej trval na podanej žalobe, čím žalovanému spôsobil trovy v tomto konaní. Tu je potrebné poukázať na rozsudky Okresného súdu Lučenec predložené žalovaným ako rozsudok zo 14.11.2012 číslo konania 9C/208/2012-69, rozsudok z 12.02.2013 číslo konania 9C/48/2012 -81, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.06.2013 číslo konania 13Co/70/2013-86.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.