

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/388/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413221387
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413221387.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: V. B., N.. X.X.XXXX, proti odporkyni: V. B., N.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom S. XX, Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť prispievať sumou 300,- eur mesačne na zabezpečenie bývania navrhovateľa a jeho detí do skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/171/2007, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa, z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 16C/47/2012-262 zo dňa 5.9.2013, právoplatným dňa 5.9.2013 bol návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyni uložil povinnosť prispievať navrhovateľovi sumou 300,- eur mesačne na zabezpečenie bývania v tom čase maloletých detí ako aj jeho bývania, vylúčený na samostatné konanie z konania vedeného pod sp. zn. 16C/47/2012, v ktorom sa odporkyňa (v konaní 16C/47/2012 ako navrhovateľka) na tun. súde domáha vylúčenia navrhovateľa (v konaní 16C/47/2012 ako odporcu) z užívania bytu č. XX na 2. poschodí bytového domu na S. L. M. A. až do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/171/2007. Navrhovateľ svoj návrh o nariadenie predbežného opatrenia prednesený na pojednávaní dňa 4.6.2013 vo veci sp. zn. 16C/47/2012 odôvodnil tým, že s návrhom odporkyne o jeho úplné vylúčenie z užívania bytu nesúhlasí, jeho nemorálnosť vidí v tom, že sa na získaní predmetného bytu nijako nepodieľala, navyše má byť na V. L. M. A.. Odporkyňa vôbec nezohľadnila záujem vtedy ešte oboch maloletých detí, o ktoré sa v starostlivosti účastníci striedali práve v byte na S. L. M. A.; týmto svojím návrhom takejto starostlivosti zabráni. Krajský súd v Bratislave nariadil predbežné opatrenie a jemu nezabezpečil finančnú náhradu, pričom odporkyňa predmetný byt prenajíma.

Tunajší súd uznesením č. k. 16C/388/2013-10 zo dňa 25.10.2013 vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu o nariadenie predbežného opatrenia tak, aby

- pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia,
- uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana,
- odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy,
- označil dôkazy, ktorých sa dovoláva a ďalšie dôkazy na preukázanie jeho tvrdení, listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, pripojil k návrhu,

- špecifikoval petít návrhu o nariadenie predbežného opatrenia - musí byť z neho zjavné, čoho sa domáhate tak, aby bol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný - najmä uveďte, odkedy dokedy žiadate od odporkyne, aby Vám prispievala sumou 300,- eur.

Navrhovateľ písomnými podaniami doručenými súdu dňa 17.12.2013 na základe vyššie uvedenej výzvy svoj návrh o nariadenie predbežného opatrenia doplnil tak, že žiadal aby súd nariadil predbežné opatrenie v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Odporkyňa mu bráni bývať v jeho bratislavských bytoch na V. XX P. S.Č. XX, ktoré oba patria do BSM aj s jeho deťmi V. P. K. B.. Od júna 2012 odporkyňa byt na S. L. prenajíma V. N. a od 7.2.2013 aj V. B., pričom sa s ním nedelí o zisk z prenájmu nehnuteľnosti a ani neprispieva na bývanie ich detí v čase určenom súdom na styk s deťmi. Musí zabezpečovať náhradné ubytovanie sebe aj svojim dcéram, od júna 2012 nemá pre deti a seba zabezpečené žiadne stále bývanie, pretože nevlastní žiadnu inú nehnuteľnosť. Kým on s deťmi žije v cudzích nehnuteľnostiach a to len vďaka pomoci rodiny, odporkyňa prenajíma obidva byty a užíva zisk z nich sama. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnil tým, že bez prispievania odporkyne je ohrozené zabezpečenie jeho bývania a jeho detí.

Podľa § 102 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon exekúcie bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Rozsudkom č.k. 16C/47/2012-318 zo dňa 27.11.2013 súd rozhodol tak, že navrhovateľa vylúčil z užívania bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu súp. č. XXXX na S. L. Č.. XX M. A., zapísaného na Liste vlastníctva č. XXXX, kat. územie K. M. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov vedeného na tun. súde pd sp. zn. 9C/171/2007. Rozsudok doteraz nie je právoplatný.

Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že bez prispievania odporkyne je ohrozené zabezpečenie jeho bývania a jeho detí. Vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani jeho doplnení neuviedol adresu svojho súčasného pobytu, resp. pobytu detí, výšku nákladov spojených so zabezpečením súčasného bývania, výšku svojho príjmu a pod. Neoznačil ani žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ k návrhu nepripojil ani listinné dôkazy, ktorými by osvedčil nebezpečenstvo hroziacej ujmy a preukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcu v nariadení predbežného opatrenia. Súd zo spisu tun. súdu sp. zn. 16C/47/2012 zistil, že listinné dôkazy preukazujúce nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ nezaložil ani do tohto spisu, v ktorom sa odporkyňa domáha vylúčenia navrhovateľa z užívania bytu na S. L. M. A..

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyni uložil povinnosť prispievať sumou 300,- eur mesačne na zabezpečenie bývania navrhovateľa a jeho detí do

skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh navrhovateľa o nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd odporkyni náhradu trov konania v zmysle ust. § 151 O.s.p. nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).