

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213218507
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213218507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému F. C., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom C.Á. XX, N., zastúpenému opatrovníčkou H. O., Z. H.Č. Okresného Z. N. L. S. N., o 823,92 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 823,92 € s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 26. 10. 2013 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 49,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 213,61 € na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplataenie 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 823,92 € od 08. 7. 2012 do 25. 10. 2013 a 3,5 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 823,92 € od 26. 10. 2013 do zaplataenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 12. 6. 2013, doručenou súdu dňa 18. 6. 2013, domáhal proti žalovanému zaplataenia 823,92 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 08. 7. 2012 do zaplataenia a náhrady trov konania titulom náhrady poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Podanie žaloby na súd odôvodnil žalobca tým, že dňa 06. 11. 2011 spôsobil žalovaný motorovým vozidlom značky Škoda, EČV: N.-Q. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla značky Suzuki, EČV: D. ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody A. U. (ďalej len ako „poškodený“). Vzhľadom k tomu, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo značky Škoda, EČV: N.-Q. uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobca dňa 11. 5. 2012 poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 906,92 € (§ 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov si žalobca listom zo dňa 07. 6. 2012 uplatnil proti žalovanému právo na náhradu poistného plnenia s tým, že žalovaný bol povinný dlžnú sumu uhradiť do 07. 7. 2012. Žalovaný žalobcovi dlžnú sumu neuhradil.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 07. 10. 2013 č. k. 15C/266/2013-73 ustanovil opatrovníčku H. O., Z.Ú. H. P. Z. N. L. S. N..

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, ktorá svoju neúčast ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol na základe vykonaného dokazovania.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Podľa záznamu o dopravnej nehode došlo dňa 06. 11. 2011 o 12.00 hod. k dopravnej nehode na Martinčekovej ulici 15 v Bratislave tak, že žalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Felicia, EČV: N.-Q. nedal prednosť v jazde a narazil do motorového vozidla zn. Suzuki SX4, EČV: N.-Q., čím došlo k poškodeniu predmetného vozidla zn. Suzuki SX4, EČV: N.-Q. (vozidlo poškodeného A. U.).

Podľa výpisu z evidencie motorových vozidiel bol od 05. 9. 2011 vlastníkom a držiteľom motorového vozidla zn. Škoda Felicia, EČV: N.-Q. žalovaný.

Podľa oznámenia spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Bratislava v čase uvedenej dopravnej nehody dňa 06. 11. 2011 nebolo na motorové vozidlo značky Škoda Felicia, EČV: N.-Q. uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uvedené motorové vozidlo bolo v Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Bratislava poistené zmluvou číslo XXXXXXXXXXXX s počiatkom poistenia 05. 9. 2011, ktorá zanikla pre neplatenie poistného k 05. 10. 2011. Nová platná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX má počiatok poistenia k 09. 11. 2011.

Podľa Zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX bolo na motorovom vozidle zn. Suzuki SX4, EČV: N.-Q. zistené poškodenie predného ľavého blatníka, predných ľavých dverí a predného ľavého stĺpika.

Faktúrou č. 4-2011-080 vystavenou dňa 22. 11. 2011 spoločnosť MOCIK s r.o., Bratislava fakturovala poškodenému A. U. za opravu motorového vozidla zn. Suzuki SX4, EČV: N.-Q. sumu 823,92 €.

Podľa oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17. 01. 2012 KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava uhradila poškodenému A. U. za opravu motorového vozidla zn. Suzuki SX4, EČV: N.-Q. poistné plnenie 823,92 €.

Vyúčtovaním zo dňa 22. 3. 2012 KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava vyzvala žalobcu na refundáciu poistného plnenia 823,92 € a poplatku za spracovanie 83,- € (t. j. spolu 906,92 €).

Podľa výpisu z bankového účtu žalobcu vedeného vo S. zo dňa 31. 5. 2012 žalobca poukázal dňa 11. 5. 2012 na účet poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava sumu 906,92 €.

Písomnou výzvou zo dňa 07. 6. 2012 vyzval žalobca žalovaného na náhradu poistného plnenia 823,92 € v lehote do 07. 7. 2012. Uvedenú výzvu vrátila pošta žalobcovi dňa 13. 6. 2012 s poznámkou „adresát je neznámy“.

Žalovaný náhradu poistného plnenia žalobcovi ani sčasti neuhradil.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, je prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá cit. zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b) na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V konaní bolo preukázané, že dňa 06. 11. 2011 došlo k dopravnej nehode zavinenej žalovaným ako vodičom a zároveň vlastníkom motorového vozidla značky Škoda Felicia, EČV: N.-Q..

Rovnako bolo preukázané, že v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou vznikla poškodenému A. U. škoda v sume spolu 823,92 €, za ktorú zodpovedá žalovaný (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Keďže v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo značky Škoda Felicia, EČV: N.-Q. uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov), žalobca poskytol poistné plnenie 823,92 € za predmetnú škodu za žalovaného, a to z poistného garančného fondu (§ 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení vzniklo žalobcovi proti žalovanému právo na náhradu toho, čo žalobca za žalovaného plnil (§ 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov). Súd preto žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi 823,92 €.

Nakoľko sa výzva adresovaná žalovanému na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 07. 6. 2012, v ktorej bol určený čas plnenia (do 07. 7. 2012), vrátila žalobcovi s poznámkou „adresát je neznámy“, súd v súlade s § 563 Občianskeho zákonníka pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal z dátumu, kedy bola žaloba žalobcu s prílohami doručená opatrovníčke žalovaného, t. j. dňa 24. 10. 2013. Dňa 25. 10. 2013 sa tak pohľadávka žalobcu proti žalovanému stala splatnou a dňa 26. 10. 2013 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca mal tak podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 rekonštruovaného nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 02. 2013 nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 5,5 % ročne. V zmysle uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 823,92 € od 08. 7. 2012 do 25. 10. 2013 a 3,5 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 823,92 € od 26. 10. 2013 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, pričom neúspech mal v pomerne nepatrnej časti žaloby v časti príslušenstva pohľadávky, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu iných trov konania 49,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom v sume 213,61 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 823,92 € v sume 51,45 € za jeden úkon právnej služby.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby po 51,45 € (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 27. 3. 2013, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 12. 6. 2013 na súd, účasť na pojednávaní dňa 10. 01. 2014), plus režijný paušál 15,62 € (2 x 7,81 €), plus režijný paušál 8,04 €, plus 20% DPH z odmeny a náhrady spolu 178,01 €, čo je 35,60 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).