

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212583
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212583.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Y. S., W.. XX. XX. XXXX, F. N. T.F. XX, N. Q., Š. I. L., proti odporcovi: U. S., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., R.. H. XXXX/X, Š. I. L., o návrhu na určenie výživného, t a k t o

r o z h o d o l i :

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100 eur mesačne,

vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc od 28. 11. 2013.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 28. 11. 2013 do 31. 12. 2013 vo výške 110 eur súd povoľuje odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 11. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu prispievať ho na výživu sumou 200 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že od septembra 2013 pokračuje v štúdiu na L. M. G. U. F., odbor T. L. E. E.C., tretí ročník denného štúdia. Vzhľadom k náročnosti štúdia nie je možné tento odbor študovať externou formou. Mesačne platí cestové 60 eur, MHD 10 eur, internát 80 eur, školné 45 eur, telocvičňa 10 eur, skriptá a školské pomôcky 20 eur, mobil 10 eur, internet 10 eur.

Navrhovateľ vo svojich výpovediach na pojednávaní trval na podanom návrhu. Uviedol, že bol vylúčený v treťom ročníku, teraz opätovne nastúpil do tretieho ročníka s tým, že niektoré skúšky mu uznali. Rovnako robí skúšky zo štvrtého ročníka. Mama mu prispieva na výživu sumou 150 eur mesačne. Vlastní auto, ktoré nie je písané naňho, kúpil ho za 600 eur nepojazdné, toto je garážované vo U. u jeho starej mamy. Mesačne platí internát 76 eur, domov chodí každý týždeň, jeden lístok ho vyjde 6 eur. Všetky úspory dal na štúdium. Prácu v H. nestíhal, preto pracovný pomer ukončil. Nemá zhoršený zdravotný stav, keď má čas, tak chodí do posilňovne. Od podania návrhu odporca na jeho výživu neprispel, žiada určiť výživného od 28. 11. 2013. Rozporuje odporcom tvrdené výdavky na cestovné, nakoľko je živnostník a môže si to zahrnúť do výdavkov a pokiaľ vie, chodí vlakom. Brat M. tento rok končí štúdium na vysokej škole.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že niežeby nechcel prispievať na výživu navrhovateľa, ale vzhľadom na výšku svojho príjmu, ako ďalšie dve vyživovacie povinnosti, nie je v možnostiach, aby prispieval na ďalšieho vysokoškolača. H. navštevuje L. I. Š. U. Ž., okrem toho si plní vyživovaciu povinnosť k synovi M. vo výške 100 eur mesačne, ktorý navštevuje vysokú školu - M. G. U. F.. On pracuje na základe Mandátnej zmluvy ako zámočník. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou K. F., ktorá podniká. Z ich manželstva maloleté deti nepochádzajú. Manželka má vyživovaciu povinnosť k dvom plnoletým deťom - C. a X. F., ktorí sú plnoletí a samostatní. Mesačne platia byt 116,18 eur, koncesionárske poplatky 4,64 eur, elektriку 52 eur. Manželka zo spoločnosti, ktorej je konateľkou a spoločníčkou, poberá minimálnu mzdu, pretože tam je aj zamestnaná. Zatiaľ na výživu navrhovateľa neprispel. V období marec, apríl, mája 2013 bol PN, nakoľko sa podrobil operácii. Zatiaľ si návrh na zníženie výživného na plnoletého H. nepodával, nakoľko čakal, ako rozhodne tento súd. Mesačne platí odvody do fondov do Sociálnej poisťovne 144,60 eur, zdravotné poistenie 59,56 eur. Keďže používa motorové vozidlo manželky, preto si cestovné hradí. H. rozmyšľal, že pôjde na vysokú školu. Je pravdou, že M. tento rok končí štúdium na vysokej škole.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a to s prehľadom o výdavkoch oboch účastníkov konania, s potvrdením o výške príjmu odporcu, s potvrdením o štúdiu navrhovateľa, s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 5C/120/2013, 10C/220/2010, s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 10C/220/2010-18 zo dňa 04. 11. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. 12. 2010 zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa U. S. voči odporcovi Y. S. naposledy určenú uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 04. 2010 č.k. 3C/19/2010-22 dňom 01. 10. 2010, nakoľko Y. S. ukončil štúdium na vysokej škole od 01. 09. 2010 a od 22. 09. 2010 sa zaevidoval v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z potvrdenia o štúdiu L. M. G. U. F., L. S. zo dňa 22. 11. 2013 (č.l. 3 spisu) mal súd za preukázané, že navrhovateľ študuje bakalárske štúdium študijného programu T. L. E. E. dennou formou. Mesačne platí internát 76 eur, cestuje do Bratislavy každý týždeň, jeden lístok ho vyjde 6 eur, nemá zhoršený zdravotný stav a mimoškolskú činnosť, s ktorou by mal navrhovateľ spojené zvýšené výdavky, mesačný výdavok na posilňovňu ho vyjde 10 eur. Podľa tvrdení navrhovateľa mu jeho matka prispieva na výživu sumu 150 eur mesačne. Odporca okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť k ďalším dvom plnoletým synom a to H. vo výške 130 eur mesačne určenú rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 5C/120/2013-104 zo dňa 22. 07. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 8Co/474/2013-134 zo dňa 28. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 12. 2013, ktorý je žiakom štvrtej triedy denného maturitného štúdia L. I. E. U. Ž. a voči M., W. XX. XX. XXXX vo výške 100 eur mesačne, ktorý študuje na U. Š. K. L. F., ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná (§ 120 ods. 3 O.s.p.), a ktorý končí štúdium na U. Š. M. U. F. v tomto akademickom roku. Ako vyplýva z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 základ dane odporcu predstavoval 4.451,98 eur (potvrdenie na č.l. 12 spisu), pričom mu vznikla daňová povinnosť 845,87 eur. Odporca pracuje na základe Mandátnej zmluvy u J. V. J.. Dňa 16. 07. 2013 mu bol poukázaný príjem 782,20 eur (č.l. 37 spisu), dňa 23. 08. 2013 príjem 700 eur (č.l. 39 spisu), dňa 17. 09. 2013 a 20. 09. 2013 príjem spolu 656,63 eur, dňa 17. 10. 2013 príjem 596,94 eur (č.l. 43 spisu), dňa 18. 11. 2013 príjem 1.157,47 eur (potvrdenie na č.l. 45 spisu). Za mesiac december 2013 bol na účet odporcu (č.l. 55, 56 spisu) poukázaných spolu 911,38 eur. V mesiacoch marec až máj 2013 bol odporca PN. Odporca je ženatý, jeho manželka K. F. podniká v spoločnosti K. L..C..I., ktorej je konateľkou a spoločníčkou, poberá minimálnu mzdu (vyjadrenie odporcu na č.l. 49 spisu), základ dane spoločnosti K., L..C..I. N. Y. za rok 2012 činil 545,54 eur (potvrdenie na č.l. 99 pripojeného spisu 5C/120/2013). Od podania návrhu na súd si odporca vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi neplnil.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Je evidentné, že náklady na zabezpečenie základných životných potrieb navrhovateľa sú vzhľadom na jeho vek, aj štúdium vysoké. Vyživovacia povinnosť rodičov navrhovateľa trvá po dobu jeho štúdia, v ktorom navrhovateľ riadne pokračuje a to až do jeho skončenia. Výživné neslúži len k uspokojovaniu výživy dieťaťa v užšom slova zmysle, k uspokojovaniu odôvodnených hmotných potrieb, ako aj ďalších potrieb potrebných k úspešnej výchove dieťaťa - vzdelanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, náklady súvisiace so zhoršeným zdravotným stavom. Výživné, ktoré rodičia dieťaťu poskytujú, slúži na uspokojenie všetkých jeho životných potrieb, pre jeho všestranný rozvoj, či už po stránke fyzickej, ale aj duševnej. Nakoľko navrhovateľ nastúpil na vysokú školu, obnovila sa vyživovacia povinnosť odporcu voči nemu. Bolo zistené, že príjem odporcu za júl 2013 činil 782,20 eur, august 2013 činil 700 eur, september 2013 činil 656,63 eur, za október 2013 činil 596,94 eur, za november 2013 činil 1.157,47 eur a december 2013 činil 911,38 eur, spolu 4804,62 eur, čo priemerne mesačne činí 800,77 eur. Uvedený príjem otca podlieha odvodovej a daňovej povinnosti. Aj s prihliadnutím na ďalšie vyživovacie povinnosti, ktoré tu sú na strane odporcu k plnoletým synom M. a H., súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu prispievať na navrhovateľa sumou 100 eur mesačne a uvedená suma zodpovedá kritériám uvedeným v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Počiatok takto určenej vyživovacej povinnosti súd určil od 28. 11. 2013, t.j. v súlade s návrhom navrhovateľa od podania návrhu, čím odporcovi za obdobie od 28. 11. 2013 do 31. 12. 2013 vzniklo zameškané výživné vo výške 110 eur (pomerná časť mesiaca november 2013 $100/30 \times 3$ a december 2013 - 100 eur), ktorú sumu súd povolil odporcovi splácať v 20 eur mesačných splátkach, s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal určenia vyššieho výživného (sumou 200 eur mesačne), súd v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 od.s O.s.p.), preto súd nemôže prihliadnuť k tej skutočnosti, že odporcovi odbudne vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi M., ktorý v akademickom roku 2013-2014 ukončí štúdium na vysokej škole.

Výrok o trovách konania zodpovedá §142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.