

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010660  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010660.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 10. 01. 2014 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému K. Q.

### rozhodol:

Obžalovaný K. Q., narodený XX. XX. XXXX v D.,  
bytom N., P. X/A/XX( u T. Q.)

je vinný, že:

dňa 18. 07. 2013 v N. na P. ceste X/A okolo 00:25 hodine použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa člena policajnej hliadky OO PZ Prievidza poškodeného nstržm. K. D. P. XXXXXX, ktorý bol vyslaný operačným dôstojníkom OR PZ Prievidza preveriť telefonické oznámenie o narušení nočného pokoja a keď poškodený prišiel na miesto a vyzval najagresívnejšiu z prítomných osôb, ktorá fyzicky napádala ostatných prítomných, aby upustil od konania a aby s poškodeným vyšiel zo spoločnej chodby obytného domu na Ciglianskej ceste X/A von, k poškodenému zozadu pristúpil otec tejto osoby - K. Lisý starší, chcel poškodeného chytiť za krk, čomu sa poškodený vyhol a tak ho obžalovaný chytil za rameno pravej ruky a roztrhol mu rukáv služobnej rovnošaty, po čom sa poškodený otočil tvárou obžalovanému, chcel ho chytiť za ramená, aby mu zabránil ďalšiemu útoku na poškodeného, obžalovaný chytil rukami za pravé rameno poškodeného a spôsobil mu plošné odreniny predlaktia a ramena, následne obžalovaný s poškodeným spadli na zem a na zemi obžalovaný chytil poškodeného K. D. za prvé rameno a spôsobil mu krvné odreniny pravej ruky, po čom boli proti obžalovanému použité donucovacie prostriedky a obžalovaný bol odvedený k služobnému motorovému vozidlu a prevezený na Obvodné oddelenie PZ Prievidza, pričom poškodený utrpel drobné krvné podliatiny, odreniny a škriabance, ktoré si narušenie obvyklého spôsobu života nevyžiadali

t e d a:

- použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa

t ý m s p á c h a l

- prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona číslo 300 /2005 Z. z.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 323 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody 13 ( trinásť ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil pracovný posudok číslo listu 96, správu číslo listu 84 - 86, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 88 - 89, register trestov číslo listu 90 - 93, trestný rozkaz číslo listu 94 - 96.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona, pretože použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Trestná činnosť okrem vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku je preukázaná aj obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a sčasti boli oboznámené na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 11 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota číslo 3 T 80 /2012 zo dňa 30. 04. 2012, právoplatným dňa 22. 05. 2012 kde mu bol uložený za neplnenie vyživovacej povinnosti trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky a to do 22. 05. 2004. Z uvedeného vyplýva, že trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto rozsudku sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že od roku 2010 bol celkom 6 krát postihnutý v priestupkovom konaní. Zo správy z miesta bydliska vyplýva, že je rozvedený, otec jedenástich detí.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného poriadku a za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písmeno m/ Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne, keďže trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za inú trestnú činnosť. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest považuje súd za primeraný, dostatočne vystihujúci spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.