

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322202041
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5322202041.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: A. F., H.. XX.X.XXXX, C. K. XXX, XXX XX K., proti manželke navrhovateľa: Z. F., Q.. T., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XX, Y.. L., S. Q., v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa zo dňa 17.04.2023, doručené súdu dňa 19.04.2023, na č.l. 49 a nasl. súdneho spisu **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11.08.2022 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie navrhovateľa označené ako „Žiadosť o rozvod manželstva“ (č. I. 1 a súdneho spisu).
2. Okresný súd Čadca navrhovateľa uznesením č. k. 5Pc/25/2022-8 zo dňa 30.08.2022 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ho poučil ako ma opravu vykonať, a poučil ho taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t. j. o možnosti podanie odmietnuť.
3. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručky (č. I. 10 rub spisu) doručené navrhovateľovi dňa 26.09.2022. Navrhovateľ na uznesenie reagoval doplneným podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 07.10.2022 v ktorom predmetné vady nedoplnil.
4. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 5Pc/25/2022-13 zo dňa 14.12.2022 rozhodol tak, že I. výrokom podanie žalobcu zo dňa 10.08.2022, doručené súdu dňa 11.08.2022, na č. I. 1 a nasl. odmietol a II. výrokom nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.
5. Voči predmetnému uzneseniu č. k. 5Pc/25/2022-13 zo dňa 14.12.2022 podal navrhovateľ odvolanie o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline č. k. 7Cop/4/2023-38 zo dňa 28.02.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
2. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
3. Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.
4. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
9. Po preskúmaní doplneného návrhu na začatie konania súd zistil, že nespĺňa náležitosti riadneho návrhu podľa § 127 ods. 1 CSP, § 25 a § 26 ods. 1 CMP, preto súd navrhovateľa uznesením č. k. 5Pc/25/2022 - 45 zo dňa 28.03.2023 vyzval na doplnenie a opravu návrhu a zároveň ho poučil ako má opravu vykonať, a poučil ho taktiež aj o následkoch nedoplnenia podania podľa § 129 ods. 3 CSP, t.j. o možnosti podanie odmietnuť
10. Predmetné uznesenie bolo podľa priloženej doručky (č.l. 48 rub spisu) doručené navrhovateľovi dňa 03.04.2023. Navrhovateľ na uznesenie reagoval doplneným podaním doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 19.04.2023 v ktorom však predmetné vady podania nedoplnil.
11. V uznesení súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania riadne opravil návrh a súčasne ho poučil o tom, ako má vykonať opravu, nasledovne:
 - Potrebne je riadne naformulovať rozsudochý návrh - petit, ktorým žiadate, aby súd Vaše manželstvo s manželkou rozviedol a to tak, že podľa sobášneho listu riadne označíte manželstvo, ktoré žiadate rozviesť a tiež je potrebné riadne označiť Vás, ako navrhovateľa a Vašu manželku, proti ktorej návrh smeruje.
 - Potrebne je k návrhu pripojiť: sobášny list preložený do slovenského jazyka a potvrdenie obce K. o Vašom poslednom spoločnom bydlisku s manželkou na území Slovenskej republiky.
12. Po preskúmaní doplneného návrhu na začatie konania, zistení a vytknutí jeho nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu odstránené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je neúplný a absentujú v ňom podstatné náležitosti návrhu ustanovené v § 25 CMP a § 26 ods. 1 CMP. Navrhovateľ riadne neuviedol petit - jednoznačný a určitý rozsudochý návrh, ktorým mal súd manželstvo navrhovateľa s manželkou rozviesť a k návrhu nepripojil listinné dôkazy na ktoré ho súd vyzval. Z návrhu musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha - jednoznačný rozsudochý návrh. Petit - rozsudochý návrh musí byť naformulovaný tak, aby ho bolo možné vykonať, preto je vždy potrebné, aby v petite boli presne označené subjekty (účastníci konania), ktorých manželstvo sa má rozviesť (uvedením ich mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska) a pri manželstve bolo uvedené, kedy a kde bolo manželstvo uzatvorené a zapísané. Navrhovateľ k návrhu nepripojil sobášny list preložený do slovenského jazyka ani potvrdenie obce K. o poslednom spoločnom bydlisku s manželkou na území Slovenskej republiky pre posúdenie či je Okresný súd Čadca miestne príslušný na konanie o rozvođe manželstva (§ 92 CMP).
13. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať návrh v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 C. s. p. (podľa ktorého musí byť z podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a v prípade, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) a § 25 C. m. p. (návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 127 ods. 1 až 2 C. s. p. musí obsahovať aj označenie účastníkov konania, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, ale je potrebné skutkový stav, na základe ktorého sa navrhovateľ obracia na súd, pričom z tohto opisu dať konkretizovať skutkový stav a ustáliť predmet konania, teda musí byť jasné o čom a na základe

čoho má súd rozhodnúť. Navrhovateľ k návrhu označí a pripojí listinné dôkazy. Pokiaľ by bolo pripojenie takýchto dôkazov spojené s nepomernými ťažkosťami, postačuje, aby ich navrhovateľ označil ako dôkazy na ktoré sa odvoláva a tie následne v prípade potreby zabezpečí súd s poukazom na § 35 C. m. p.. Čo sa týka petitu návrhu, toho ako navrhovateľ žiada rozhodnúť, postačuje, aby bolo z návrhu zjavné (z celého obsahu návrhu nepochybné) čoho sa navrhovateľ domáha. V zmysle § 133 ods. 1 C. s. p. sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Podľa ustanovenia § 136 C. s. p. ak je to možné, navrhovateľ uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu ďalšieho účastníka konania a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe). Návrh musí obsahovať skutkové tvrdenia určité natoľko, aby bolo možné vo veci konať a o správne uplatnenom nároku rozhodnúť.

14. Súd je toho názoru, že neúplnosť návrhu navrhovateľa spočívajúca v absencii uvedených podstatných náležitostí návrhu predstavuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Preto súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a návrh navrhovateľa zo dňa 17.04.2023, doručený súdu dňa 19.04.2023, odmietol.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

- 1) Proti výroku I. o odmietnutí konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).
- 2) Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).