

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208782
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813208782.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: H. Z. - O. H. Z., Š. E., M.: XX XXX XXX, H. Y.Á. Y., P. H. Č.. X, zast. JUDr. Pavlom Halajom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Revúcej, Námestie slobody č. 2 proti odporcovi: E., H..Z..A., M.: XX XXX XXX, H. X., C.. D.. Z.. Š. Č.. XXX/XX o návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/34/2013-32 zo dňa 08.04.2013 (predbežným opatrením) bola obchodnej spoločnosti I. D., H..Z..A., M.: XX XXX XXX nariadená povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami vedenými Okresným úradom Revúca, odborom katastra na LV č. XXXX pre okres Revúca, obec Tornaľa, katastrálne územie Tornaľa (ďalej len predmetné nehnuteľnosti) a to konkrétne nerealizovať úmyselnú ťažbu, ani umožniť realizáciu úmyselnej ťažby tretím osobám podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch do zrušenia predbežného opatrenia rozhodnutím súdu alebo do jeho zániku zo zákona. V prevyšujúcej časti (ohľadne povinnosti zdržať sa akéhokoľvek nenakladania s nehnuteľnosťami, najmä predaja, darovania, iného scudzenia, založenia v prospech tretích osôb, zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, zaťaženia, užívania, prenajatia, dania do výpožičky, prenechania do užívania tretím osobám) bol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/232/2013-63 zo dňa 04.06.2013 súd výrok uznesenia č. k. 7C/34/2013-32 zo dňa 08.04.2013, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie potvrdil.

Na základe návrhu navrhovateľa na začatie konania, doručeného súdu dňa 18.03.2013, prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 7C/45/2013, predmetom ktorého je určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, pričom ako odporca v uvedenom konaní vystupuje obchodná spoločnosť I. D., H..Z..A., M.: XX XXX XXX.

Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2013 navrhovateľ v konaní 7C/45/2013 žiadal zmenu účastníka konania - odporcu na M.. D. J.Y., P.. XX.XX.XXXX, bytom Blhovce č. 12. O tomto návrhu nebolo rozhodnuté.

Podaním doručeným súdu dňa 27.12.2013 navrhovateľ v konaní 7C/45/2013 žiadal zmenu účastníka konania a to tak, aby do konania namiesto doterajšieho odporcu I. D., H..Z..A., M.: XX XXX XXX vstúpila obchodná spoločnosť E., H..Z..A., M.: XX XXX XXX, sídlom Trenčín, Gen. M. R. Štefánika č. 373/11. O tomto návrhu na zmenu účastníka konania bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu č. k. 7C/45/2013-107 zo dňa 10.01.2014 tak, že súd návrhu vyhovel, toto uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2013 sa navrhovateľ voči M.. D. J., P. XX.XX.XXXX, bytom Blhovce č. 12 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým mu súd uloží povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, pričom M.. D. J. nesmie najmä predmetné nehnuteľnosti predať, darovať, ani iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k predmetným nehnuteľnostiam právo zodpovedajúce vecnému bremenu, predmetné nehnuteľnosti zaťažiť, užívať, prenajať, dať do výpožičky alebo prenechať do užívania tretím osobám. Ďalej nesmie na predmetných nehnuteľnostiach realizovať úmyselnú ťažbu podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch, ani umožniť realizáciu úmyselnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch tretím osobám.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa rozhoduje v samostatnom konaní (sp. zn. 8C/209/2013), nakoľko v čase jeho podania vystupovali v konaní tunajšieho súd sp. zn. 7C/45/2013 iní účastníci konania.

Nakoľko po podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia došlo k zmene vlastníka predmetných nehnuteľností zapísaného na príslušnom liste vlastníctva z M.. D. J., P. XX.XX.XXXX, bytom Blhovce č. 12 na odporcu Poros, s.r.o., navrhovateľ žiadal podaním doručeným súdu dňa 27.12.2013, aby súd rozhodol o zmene účastníka konania o predbežnom opatrení z pôvodného odporcu M.. D. J., P. XX.XX.XXXX, bytom Blhovce č. 12 na nového odporcu - obchodnú spoločnosť E., H..Z..A., M.: XX XXX XXX a zároveň žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie v rovnakom znení, ako navrhoval v návrhu zo dňa 11.12.2013, ale voči novému odporcovi E., H..Z..A., M.: XX XXX XXX, H. X., C.. D.. Š. Č.. XXX/XX.

Nakoľko súd v danej veci rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a nejde o konanie vo veci samej, nemožno aplikovať § 92 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) a rozhodovať podľa tohto ustanovenia o zmene účastníka konania. Preto súd posúdil podanie navrhovateľa zo dňa 27.12.2013 ako zmenu a doplnenie pôvodného návrhu na vydanie predbežného opatrenia a na základe takto zmeneného návrhu rozhodoval o návrhu na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi E., H..Z..A., M.: XX XXX XXX, sídlom Trenčín, Gen. M. R. Štefánika č. 373/11.

Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.12.2013, doplnený a zmenený podaním navrhovateľa zo dňa 27.12.2013, odôvodnil tým, že ako vlastníka predmetných nehnuteľností je na liste vlastníctva č. 2759 vedený odporca, pričom skutočným vlastníkom predmetných nehnuteľností je navrhovateľ. Na Okresnom súde Revúca je pod sp. zn. 7C/45/2013 vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to voči odporcovi - obchodnej spoločnosti I. D., H..Z..A... Tejto spoločnosti bolo predbežným opatrením zakázané realizovať na predmetných nehnuteľnostiach úmyselnú ťažbu, ako aj umožniť realizáciu úmyselnej ťažby tretím osobám. Iné nakladanie s predmetnými nehnuteľnosťami nebolo napriek návrhu navrhovateľa spoločnosti I. D., H..Z..A.. zakázané.

Na predmetných nehnuteľnostiach dochádza k ťažbe drevnej hmoty, nakoľko došlo k zmene vlastníka nehnuteľností na odporcu a voči nemu nie je skôr vydané predbežné opatrenie účinné. Odporca realizuje úmyselnú ťažbu v predmetných nehnuteľnostiach, čo bolo zistené kontrolou zamestnancami štátneho podniku Lesy SR, odštepny závod Revúca. V prípade, ak bude odporca túto ťažbu drevnej hmoty naďalej realizovať, pre uvedenie pozemkov do rovnakého stavu bude potrebných cca 80 až 100 rokov starostlivosti o les, ktorá je spojená s nemalými výdavkami. Navrhovateľovi ako skutočnému vlastníkovi nehnuteľností vzniká touto ťažbou ujma, ktorej náhrady sa môže domáhať len v ďalších súdnych konaniach, pričom vymožitelnosť náhrady škody je otázna.

Pokiaľ ide o navrhovateľom požadovaný zákaz nakladať s nehnuteľnosťami ďalšími spôsobmi, navrhovateľ uviedol, že prípadný ďalší prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na tretie osoby môže sťažiť a predĺžiť súdne konanie vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a tiež môže vyvolať potrebu vedenia ďalšieho sporu. Ak odporca zaťaží nehnuteľnosti vecným bremenom alebo záložným právom, môže to výrazným spôsobom obmedziť vlastnícke práva navrhovateľa i po úspešnom skončení súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným

nehnutelnostiam, resp. prípadná realizácia záložného práva záložným veriteľom môže viesť k zmene osoby zapísanej v katastri nehnuteľností ako vlastníka, čo môže ohroziť vlastnícke právo navrhovateľa a vyvolať potrebu vedenia ďalších súdnych sporov.

Navrhovateľ predpokladá, že odporca sa pokúsi predmetné nehnuteľnosti zaťažiť záložným právom, aby mohlo dôjsť k zmene osoby vlastníka predmetných nehnuteľností na základe dobrovoľnej dražby alebo v rámci exekučnej dražby, alebo predmetné nehnuteľnosti scudzí na ďalší subjekt, nad ktorým bude mať kontrolu.

Navrhovateľ poukázal na to, že došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z obchodnej spoločnosti I. D., H..Z..A.. P. M. D.Ú. J., P. XX.XX.XXXX a následne z neho na obchodnú spoločnosť E., H..Z..A., ktorej je M.. D. J. konateľom. Obavy navrhovateľa, že dôjde k prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, čo môže predĺžiť a sťažiť súdne konanie, sa teda už aj naplnili. Odporca uskutočňuje kroky smerujúce k oddialeniu konečného rozhodnutia a k dosiahnutiu toho, že náhradu škody nebude možné vymôcť, lebo žalovaným bude obchodná spoločnosť bez reálneho majetku.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť vykonať ocenenie prevádzaných nehnuteľností je logické, že samotnému uzavretiu vlastníckeho práva predchádzal prevod obchodného podielu M.. J. na spoločnosť so sídlom na Cypre.

Predbežným opatrením treba zabrániť vzniku nenávratného alebo ťažko napravitel'ného stavu, v prípade kladného rozhodnutia vo veci samej, pričom rozsah predbežného opatrenia je primeraný právu, na základe ktorého majú byť dočasne upravené pomery účastníkov.

Súd si vyžiadal z Okresného úradu Revúca list vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Tornaľa, ako aj titul nadobudnutia predmetných nehnuteľností súčasným vlastníkom, pričom súd zistil, že od 13.12.2013 je ako vlastníka predmetných nehnuteľností vedený odporca - obchodná spoločnosť E., H..Z..A., M.: XX XXX XXX, sídlom Trenčín, Gen. M. R. Štefánika č. 373/11, ktorá predmetné nehnuteľnosti nadobudla od M.. D. J., P. XX.XX.XXXX, bytom Blhovce č. 12 kúpnu zmluvou zo dňa 15.11.2013 (kúpna zmluva V-1384/2013). Kúpnu zmluvu za odporcu E., H..Z..A.. uzavrel jej konateľ M.. D. J., P. XX.XX.XXXX, bytom Blhovce č. 12.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 4, 6, 8 a 9 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Súd môže na návrh účastníka konania predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pričom potreba dočasnej úpravy musí byť preukázaná. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak existujú právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Súd môže v prípade splnenia uvedených podmienok nariadiť predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. a zakázať účastníkovi, ktorý má vlastnícke právo k určitým veciam, nakladať so svojím majetkom. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov spojených s vydaním takéhoto predbežného opatrenia, t. j. na skutočnosť, že sa zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu, je nevyhnutné, aby súd zodpovedne s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažil relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásahu do subjektívneho práva. Nariadenie predbežného opatrenia je namieste len v prípadoch, ak existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd preskúmal návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Navrhovateľ spochybňuje vlastnícke právo odporcu k predmetným nehnuteľnostiam s tým, že je názoru, že vlastníkom týchto nehnuteľností je on. Vzhľadom na túto skutočnosť je aktívne legitimovaným žiadať uloženie povinnosti, aby odporca nenakladal s predmetnými nehnuteľnosťami a to za podmienky splnenia zákonných podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. Súd má však za to, že v danej veci nebola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

Navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, konkrétne uložil mu povinnosť zdržať sa realizovania úmyselnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch a umožnenia realizácie úmyselnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. a) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch tretím osobám.

Navrhovateľ sa uvedeného domáhal s poukazom na skutočnosť, že odporca v súčasnosti takúto úmyselnú ťažbu realizuje, čo malo byť zistené kontrolou zamestnancami štátneho podniku Lesy SR, odštepny závod Revúca. Toto tvrdenie navrhovateľa však nie je ničím podložené.

Nebolo preukázané, že by odporca, ktorý nadobudol predmetné nehnuteľnosti dňa 13.12.2013, vykonával na týchto nehnuteľnostiach ťažbu, resp. ťažbu umožňoval tretím osobám, ani nebolo preukázané vykonanie kontroly na predmetných nehnuteľnostiach za obdobie od 13.12.2013. Vykonanie kontroly tvrdil navrhovateľ ešte v čase, keď vlastníkom predmetných nehnuteľností bol M.. D. J. a nebolo preukázané, že po zmene vlastníka boli vykonané ďalšie kontroly, ktoré by odôvodňovali záver, že odporca tiež úmyselnú ťažbu realizuje. Samotná skutočnosť, že konateľom odporcu je M.. D. J.,

ktorý v minulosti ako bývalý vlastník predmetných nehnuteľností takúto ťažbu realizoval, nepreukazuje, že i odporca E., H..Z..A.. mieni ťažbu uskutočňovať, resp. že ju v súčasnosti uskutočňuje. Tvrdenia navrhovateľa nie sú podložené žiadnymi dôkazmi, nebolo preukázané nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa zo strany odporcu - obchodnej spoločnosti E., H..Z..A.., preto súd považuje návrh v tejto časti za nedôvodný.

Navrhovateľ rovnako nepreukázal ani potrebu dočasnej úpravy pomerov spočívajúcej v nenakladaní s uvedenými nehnuteľnosťami a to predaj, darovanie, iné spôsoby scudzenia, založenie v prospech tretích osôb, zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, zaťaženie, užívanie, prenajatie, danie do výpožičky, prenechanie do užívania tretím osobám.

Navrhovateľom nebolo tvrdené konkrétne konanie odporcu, ktoré by nasvedčovalo, že odporca chce nakladať so svojím majetkom - predmetnými nehnuteľnosťami. To že v minulosti došlo k zmenám vlastníkov predmetných nehnuteľností nemusí znamenať, že i súčasný vlastník chce s predmetnými nehnuteľnosťami takýmto spôsobom nakladať. Navrhovateľ nepreukázal, že by odporca mienil lesné pozemky predať (predložením návrhu zmluvy o predaji nehnuteľností) alebo lesné pozemky prenajať (predložením návrhu nájomnej zmluvy) a pod. Nepreukázal ani to, že by sa odporca chystal zriaďovať záložné právo na nehnuteľnosti alebo ich inak zaťažiť. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy len v prípade, ak existujú skutočnosti, ktoré nasvedčujú, že k takémuto postupu zo strany vlastníka dôjde, teoretická možnosť takéhoto konania odporcu nie je postačujúca. Nariadiť predbežné opatrenie nemožno pre prípad, že by odporca v budúcnosti s nehnuteľnosťami nakladal bez toho, aby niečo nasvedčovalo tomu, že k takémuto konaniu dôjde.

Dôvodom nariadenia predbežného opatrenia má byť i to, že zmenou vlastníka predmetných nehnuteľností môže dôjsť k predĺženiu konania, resp. k potrebe vyvolania ďalších sporov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovaným predbežným opatrením by došlo k značnému zásahu do práv odporcu, čo je dôvodné v prípade nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy u navrhovateľa. Navrhovateľom uvádzané okolnosti neodôvodňujú taký zásah do práv vlastníka, ako je zákaz nakladať so svojím majetkom. Obsah predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže vlastníkovi nakladať s nehnuteľnosťami, zásadným spôsobom ovplyvňuje výkon vlastníckeho práva, a preto k nemu možno pristúpiť len v skutočne odôvodnených prípadoch. V prípade uloženia povinnosti zdržať sa nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami z dôvodu, že zmena vlastníka môže predĺžiť konanie alebo vyvolať potrebu ďalšieho konania, by sa neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv odporcu, pričom právo, ktorému by sa poskytla ochrana by bolo v nepomere s právom, ktoré by bolo obmedzené.

Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu.