

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16P/289/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913217532
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913217532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci maloletého S.Á. O., T. XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trebišov, dieťa rodičov: W. O., T. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, U. a Mareka Urbana, nar. 31.7.1975, trvale bytom Stará 16/33, Hriadky, zastúpeného JUDr. Radoslavom Sotákom, advokátom so sídlom Nám.slobody 3, Michalovce, v konaní o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

odôvodnenie:

Matka sa domáhala návrhom vo veci samej zníženia výživného zo sumy 100 € na sumu 50 € mesačne z dôvodu podstatnej zmeny na jej strane, ktorá spočívala vo vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva s bývalým manželom, ktorému vyplatila 13.000 €, ktoré si požičala od svojej matky I. U.. Matke sa zaviazala splatiť uvedenú sumu do 20 rokov. Táto nová skutočnosť jej neumožňuje platiť výživné 100 €, pretože mame potrebuje splácať 50 € mesačne, aby dlh za obdobie 20 rokov splatila.

Otec sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 6P/356/2012-44 zo dňa 25.2.2013, právoplatným dňa 16.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7CoP/152/2013-99 zo dňa 30.8.2013, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.1.2012 č.k. 9C/84/2011 v časti týkajúcej sa striedavej starostlivosti o maloletého S.D. O. tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca. Matku zaviazal k vyživovacej povinnosti vo výške 100 €. Styk upravil ako neobmedzený. V čase posledného rozhodnutia súdu bola matka zamestnaná a jej príjem bol 416,92 € mesačne v čistom. Príjem otca bol okolo 500-600 €. Otec zabezpečoval sám z vlastných zdrojov starostlivosť o maloleté dieťa od júla 2011.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov súd zistil, že maloletý S. žije v spoločnej domácnosti otca v rodinnom dome v obci R.. Otec je OSZČ s priemerným príjmom 500 €, podniká v oblasti stavebníctva. Podľa jeho vyjadrenia posledné tri mesiace nemal žiaden príjem. Výdavky súvisiace s chodom domácnosti uhrádzajú rodičia otca. Otec im mesačne prispieva 150 €. K ďalším výdavkom patrí úhrada za internet 6,64 €, za mobilný telefón 15 €, rybársky lístok na rok 70 €, životná poisťka pre Dávida 36,92 €, otcova životná poisťka 41,46 €, cestovné do školy pre maloletého 12 € a bežné výdavky na ošatenie, stravu, hygienické potreby a rôzne výlety.

Maloletý S. navštevuje prvý ročník Strednej odbornej školy v odbore mechanik počítačových zariadení v G..

Otec počas šetrenia uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko výdavky na základné potreby neustále rastú. Ide najmä o výdavky súvisiace so školou, stravovaním, oblečením, obuvou a hygienickými potrebami. Ďalej uviedol, že matka prispieva na výživu dieťaťa sumou 100 € mesačne. Maloletý navštevuje matku, nechodí k nej na celý víkend, len na pol dňa a to nie každý víkend.

Z dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.7.2013, ktorá má formu notárskej zápisnice súd zistil, že vzhľadom na skutočnosť, že W. O. získala na základe dohody do výlučného vlastníctva majetok vo vyššej hodnote ako I. O., dohodli sa, že najneskôr nasledujúci deň po podpise notárskej zápisnice vyplatí W. O. na účet I. O. sumu 13.000 €.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 18.7.2013 medzi I. U., nar. X.X.XXXX (veriteľ) a W. O. (dlžník) bolo zistené, že I. U. požičala svojej dcére W..O. bezúročne sumu 13.000 €. Uvedenú sumu jej požičala na obdobie od 18.7.2013 do 18.7.2033.

Zo mzdového listu matky súd zistil, že je zamestnankyňou W. -Špecializovaného zariadenia, zariadenia pre seniorov a domova sociálnych služieb. V období od 1.1.2013 do 31.12.2013 mala matka čistý priemerný mesačný príjem 446,73 €.

Z návrhu ako aj predložených listinných dôkazov súd zistil matkine pravidelné mesačné výdaje: nájomné za byt 140 €, inkaso 40€, káblovka 20€, telefón 30 €, Z. - životné poistenie 35 €, výživné 100 €, spolu 365 €. Jeden krát ročne daň za byt 24 €, odpad 24 €, poistenie bytu 70 €.

Z výpovede matky súd zistil, že s dieťaťom je v pravidelnom telefonickom kontakte. Nad rámec výživného neprispieva, občas mu dá 5 € ako vreckové. Ako druhú podstatnú zmenu vo svojom živote, ktorú by mal súd zobrať do úvahy označila skutočnosť, že jej priateľ si našiel nový byt z dôvodu realizácie styku s svojimi deťmi pochádzajúcimi z jeho predošlého vzťahu a tak jej už neprispieva na bývanie. Matka priznala, že príspevky druha neboli pravidelné.

Právny zástupca otca vyjadril nesúhlas s návrhom, má zato, že od posledného rozhodnutia súdu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov na strane matky. Poukázal na to, že v rámci vyporiadania BSM matka získala 4-izbový byt, čo možno považovať za nadštandard, ktorý môže speňažiť a zabezpečiť si pre svoje potreby menší byt. Ďalej poukázal nato, že výdavky, ktoré matka má, nemajú prednosť pred výživným.

Kolízny opatrovník navrhol vo svojej výpovedi návrh zamietnuť z dôvodu, že nedošlo k žiadnej výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Zníženie výživného by bolo zároveň v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

Podľa § 78 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine, v platnom znení (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 62 ods.1,2,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od poslednej úpravy pomerov pred 11 mesiacmi nedošlo k žiadnej výraznej zmene pomerov na strane rodičov či maloletého dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného.

Odchod priateľa matky zo spoločnej domácnosti výrazne neovplyvnil výdavkovú časť na strane matky, nakoľko menovaná priznala, že na výdavky spojené s bývaním jej priateľ v minulosti prispieval len občasne, nepravidelne. Vyporiadaním BSM matka získala do výlučného vlastníctva 4-izbový byt, začo musela ako protihodnotu vyplatiť otcovi dieťaťa 13.000 €. Matka touto dohodou zväčšila svoj nehnuteľný majetok, na druhej strane jej ako protiváha vznikol dlh.

Dlh, ktorý jej tým vznikol voči starej matke musí splatiť v horizonte 20 rokov, pričom sa nezaviazala hradiť ho v mesačných splátkach po 50 € ako tvrdí. Ak matka nie je schopná zo svojho príjmu hradiť dlh v splátke, ktorú si sama stanovila, musí zvoliť iný spôsob úhrady dlhu. Svoje výdavky musí každý rodič upraviť tak, aby boli v prvom rade zabezpečované potreby dieťaťa, pretože v zmysle zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov.

Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že priemerný čistý príjem matky je 446,73 €, pričom súd pri určovaní výšky výživného vo 2/2013 vychádzal zo sumy 416 €, teda možno konštatovať, že príjem matky stúpol v priemere o cca 30 €.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Doposiaľ určená výška výživného zo strany matky zodpovedá odôvodneným potrebám 16.ročného dieťaťa ako aj jej schopnostiam a možnostiam.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.