

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010044  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223010044.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku sa vec prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX dopustiť tak, že:

dňa 06. 10. 2022 v čase okolo 19.30 hod. v detskej izbe rodinného domu na 2. poschodí na adrese C. D. XXX, E. F. hodil hernú konzolu smerom na svojho syna ml. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, E. F., pričom tá ho nezasiahla a následne sa vyhrážal svojmu synovi ml. A. B. a svojej dcére mal. G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, okr. Bardejov slovami, že ich pozabíja a podpáli všetkých, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodených mal. G. B. a ml. A. B. dôvodnú obavu o život a zdravie

postupuje

Okresnému úradu Bardejov na prejednanie ako priestupku.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06. 10. 2022 v čase okolo 19.30 hod. v detskej izbe rodinného domu na 2. poschodí na adrese C. D. XXX, E. F. hodil hernú konzolu smerom na svojho syna ml. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, E. F., pričom tá ho nezasiahla a následne sa vyhrážal svojmu synovi ml. A. B. a svojej dcére mal. G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, okr. Bardejov slovami, že ich pozabíja a podpáli všetkých, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodených mal. G. B. a ml. A. B. dôvodnú obavu o život a zdravie

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., výsluchom svedkov F. B., mal. G. B., mal. A. B., H. I., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že kritického dňa počas dňa požíval alkohol, potom si ľahol spať a keď sa zobudil, chcel si zafajčiť a tak požiadal svojho syna, aby mu priniesol tabák, ale ten to neurobil. Uviedol, že bol nervózný, pretože v čase, keď pracoval v Nemecku, jeho matka sa mu sťažovala, že deti ju nepočúvajú, že syn hrá počítačové hry a dcéra je na telefóne a tak išiel za dcérou, aby mu dala telefón, pretože chcel pozrieť aké stránky navštevuje, ale dcéra mu telefón nedala a syn mu povedal, aby im dal pokoj, že dom nie je jeho, že on tam bývať nebude a že zhnije v base s tým, že syn mu povedal, že on bude žiť v dome so svojou priateľkou. Po tomto sa nazlostil, vzal hernú konzolu a hodil ju

o zem, ale nie do svojho syna. Uviedol, že deťom sa nevyhráždal spôsobom, ako je uvedený v obžalobe prokurátora, pretože svoje deti má rád a neublížil by im a ak aj použil slová, že niekoho zabije, čo si on ale nepamätá, určite to tak nepovedal a ani nemal v úmysle tak urobiť.

Obžalovaný priznal, že pri hádke použil aj vulgarizmy, ale nikomu sa nevyhráždal. Podľa obžalovaného bola polícia privolaná z dôvodu, že kričal a tiež uviedol, že si uvedomuje, že v tom čase bol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a tiež si uvedomuje, že porušil aj uložený zákaz požívania alkoholických nápojov, pil preto, lebo má problémy.

Obžalovaný uviedol, že ľutuje, že vulgárne nadával svojím deťom, ale nevie si vysvetliť to, prečo jeho deti tvrdia, že sa im vyhráždal.

Svedkyňa F. B. – matka obžalovaného uviedla, že kritického dňa si jej syn vypil a prišiel k svojej dcére Vanese, od ktorej chcel, aby mu dala svoj telefón, čo ona odmietla, napriek tomu jej obžalovaný telefón vzal, o čom G. povedala svojmu bratovi A.. Medzitým obžalovaný telefón vrátil a išiel na poschodie rodinného domu, kde za ním išiel aj syn A., ktorý mu povedal, že má frajerku a že tá bude u nich bývať, s čím ale obžalovaný nesúhlasil a tak sa ml. A. nazlostil a privolať políciu.

Svedkyňa poprela, aby obžalovaný jej alebo deťom vulgárne nadával a ako uviedla, išla si ľahnúť, koľko bolo hodín, svedkyňa uviesť nevidela, nevie ani kedy prišli policajti, ale keď policajti prišli, deti ju zobudili. Svedkyňa uviedla, že je pravda, že obžalovaný postrihal káble od TV, čo odôvodnil tým, že TV kúpil on a tak bude on poškodeným, ale jeho deti nebudú mať nič s čím ona súhlasila, pretože deti nepočúvajú ani obžalovaného a ani ju.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedkyne z prípravného konania a z hlavného pojednania, bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, zo dňa 06.10.2022, kde svedkyňa výslovne uviedla, že kritického dňa obžalovaný pod vplyvom alkoholu bol agresívny, chodil po dome, trieskal dverami a vulgárne nadával. Uviedla, že počula ako na poschodí domu sa obžalovaný háda so svojou dcérou G. a vulgárne jej nadáva z dôvodu, že mu nechcela dať svoj telefón. Nato obžalovaný išiel do izby za svojím synom A. a ona počula, ako obžalovaný kričí, vyzýva syna do bitky a vyhráza sa mu, že ho dobije. Toto správanie obžalovaného ju nahnevalo a tak vyšla za ním do izby a povedala mu, aby dal ruky preč od A., pretože privolá políciu a nato jej obžalovaný tiež začal vulgárne nadávať, čo si ona nevšímala. Vo večerných hodinách k ním prišli policajti a to aj napriek tomu, že ich nevolali, ale niekto nahlásil, že v dome u nich je hluk. Po príchode ich policajti vypočuli, u obžalovaného vykonali dychovú skúšku, povedali, že vec budú riešiť ako priestupok a odišli. Po odchode policajtov obžalovaný začal biť ešte agresívnejší, išiel na poschodie rodinného domu s tým, že deťom povedal, aby im nenapadlo ísť za ním. Obžalovaný v izbe postrihal káble, deti začali na neho kričať, aby s tým prestal a zrazu počula silný rachot. Neskôr sa dozvedela, že obžalovaný hodil po synovi hernú konzolu, ktorá sa rozbila a hneď nato sa začal vyhráždaj deťom, že ich pozabíja a všetkých podpáli v dome. Deti sa báli, prišli za ňou do obývačky, kde sa zamkli a privolali políciu. Po tom, ako prišla polícia zistili, že obžalovaný medzitým ušiel z domu.

K prečítanej výpovedi svedkyňa uviedla, že táto výpoveď nie je pravdivá, ona na políciu v Raslaviciach vypovedať nebola, policajti jej priniesli napísanú výpoveď na podpis a ona ju podpísala.

Svedkyňa bola vo veci vypočutá aj dňa 16.11.2022, kde už svedkyňa uviedla, že obžalovaný sa nevyhráždal, iba chcel od Vanesy mobil, ktorý mu ona dať nechcela. Uviedla, že ona sama sa syna nebojí. Po tom, ako prišli policajti, obžalovaný sa pýtal deti, či to oni privolali policajtov, povedal, že im kúpil mobil, playstation, že ho rozbije, že on bude poškodený. Svedkyňa uviedla, že deti ju nepočúvajú, nepomáhajú jej, ona sa o nich stará už päť rokov, ale už to nezvláda. Uviedla, že nevidela, aby obžalovaný skákal do bitky.

K tejto prečítanej výpovedi svedkyňa uviedla, že výpoveď je pravdivá a táto výpoveď je v podstate zhodná s výpoveďou svedkyne z hlavného pojednania.

Svedok mal. A. B. - syn obžalovaného uviedol, že kritického dňa si jeho otec pýtal od sestry G. jej telefón a keďže mu ho nechcela dať, začal byť agresívnejší, kričal na neho aj na sestru a keď mu povedal, že privolá políciu, otec sa nazlostil ešte viac. Uviedol, že on odišiel do izby na poschodie, kde za ním jeho

otec prišiel a vyzýval ho, aby sa išli biť, dôvod nepozná, ale otec bol agresívnejší a nevedel sa ovládať. Nato na poschodie prišla jeho babka so súrodencami a dohovárali otcovi a ťahali ho preč z jeho izby, čo sa im aj podarilo. On potom tiež zišiel na prízemie domu s tým, že chvíľu bolo ticho, ale potom otec začal búchať dverami a niečo rozbíjať, ale on nevie, čo. Krátko nato počul, ako jeho otec išiel do jeho izby, zobral hernú konzolu, hodil ju o zem a tá sa rozbila. On zo strachu zišiel opäť dole, pretože sa bál, čo bude nasledovať. Po tom, čo otec z domu odišiel, zistil, že otec prestrihol káble od TV a tak privolať políciu. Po príchode polície otec už doma nebol, ušiel do suseda, kde neskôr policajti našli. Svedok uviedol, že otec vulgárne nadával sestre a babke, ale žiadnym spôsobom sa im nevyhrážal.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedka bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 06.10.2022, kde svedok uviedol, že jeho otec bol kritického dňa pod vplyvom alkoholu a správal sa agresívne a vulgárne, pretože nemal cigarety, Chodil po dome, búchal dverami a vulgárne sám pre seba nadával. Neskôr prišiel do izby jeho sestry, od ktorej pýtal telefón a keďže mu ho nechcela dať, začal jej vulgárne nadávať a keď mu povedal, aby prestal, začal skákať aj do neho a tak on ušiel do svojej izby, kde za ním obžalovaný prišiel a vyzýval ho do bitky s tým, že sa mu vyhrážal, že ho zabije a dobije. Do izby prišla aj jeho stará matka, ktorá obžalovanému povedala, aby prestal, že zavolá políciu a tak otec začal vulgárne nadávať aj jej. Všetci s babkou odišli na prízemie domu, otec zostal hore v izbe, kde ďalej nadával a kričal a v čase asi o 13,30 hod. prišli k ním policajti, ktorých zavolať nejaký anonym.

Po odchode policajtov im otec povedal, aby nešli do svojich izieb na poschodí, no oni aj tak išli a videli, ako obžalovaný postrihal káble na playstation a tak kričal na otca, aby prestal, ale on zobral hernú konzolu a hodil ju do neho tak, že keby sa nebol uhol, bola by ho zasiahla. Nato obžalovaný jemu a sestre začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že ich všetkých pozabíja a podpáli a následne privolali políciu.

Svedok uviedol, že aj v minulosti sa ich otec vyhrážal zabitím ich matke, neskôr svojej priateľke a aj babke a sestre, začo už aj bol odsúdený. Uviedol, že svojho otca sa bojí, pretože je veľmi agresívny a keď sa rozčúli, tak je schopný všetkého.

Vo výpovedí zo dňa 15.11.2022 svedok uviedol, že otec bol pod vplyvom alkoholu, bol agresívny, kričal, búchal vecami, neskôr pýtal od sestry mobil, kričal na ňu a išiel k nej do bitky, načo mu on povedal, aby ju nechal, že zavolá políciu. Rozutekal sa za ním, že ho ide biť a potom sa zamkol vo svojej izbe. Nadával mu, že ho rozbije, dobije, vulgárne nadával tak jemu, ako aj sestre a starej matke. Aj v minulosti sa mu otec vyhrážal, že ho zbije, zabije a podreže.

Svedok uviedol, že po nejakej dobe prišla polícia a po jej odchode bol otec ešte agresívnejší a zasa kričal a nadával, začal trhať káble od TV, chcel rozbiť hernú konzolu, ktorú chcel po ňom hodiť, ale on sa uhol a následne nato zavolať políciu. Ešte pred príchodom polície otec ušiel z domu, neskôr ho policajti našli. V závere svojej výpovede svedok uviedol, že všetci doma sa otca báli.

Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že prečítané výpovede sú pravdivé a ďalej uviedol, že aj keď na políciu uvádzal, že otec sa im vyhrážal spôsobom, že ich zabije a podpáli, pričom túto prečítanú výpoveď aj označil za pravdivú, tak takýmto spôsobom sa im otec nevyhrážal, jemu osobne sa vyhrážal, že ho rozbije a dobije, akým spôsobom sa vyhrážal sestre a starej matke, svedok uviesť nevedel a tiež uviedol, že aj keď sa otec takto vyhrážal, určite by to neurobil. Svedok tiež uviedol, že z konania otca má strach iba v prípade, ak je pod vplyvom alkoholu, ale následne svedok uviedol, že z konania otca nemá strach, nemá strach o svoj život a zdravie a políciu privolať z dôvodu, že vedel, že jeho otec je v podmienke a nechcel, aby im robil zle tak, ako každý deň, keď si pýta peniaze na alkohol. Uviedol, že jeho výpovede sú pomstou za to, že sa otec rozviedol s ich matkou a že mu neschvaľuje jeho frajerku a napokon uviedol, že všetky jeho výpovede vrátane výpovede z hlavného pojednávania sú jeho výmyslom, všetko si vymyslel z dôvodov, ktoré už uviedol. Svedok uviedol, že svojho otca sa nebojí a nebál sa ho ani predtým, nič z toho, čo je uvedené v obžalobe sa v uvedený deň nestalo okrem toho, že otec vulgárne nadával Vanese, pretože mu nechcela dať mobil a tak bol agresívny.

Svedkyňa G. B. uviedla, že otec bol kritického dňa nervózny a bol pod vplyvom alkoholu, chcel, aby mu dala svoj telefón, čo ale ona urobiť nechcela a tak jej otec vulgárne nadával, tiež aj jej bratovi, ale ako uviedla, babke asi nenadával a keďže v dome bol krik, niekto privolať políciu. Policajti otca vypočuli pred domom, vykonali u neho pravdepodobne dychovú skúšku, čo ale ona nevidela. Po odchode policajtov bol otec nervózny a ešte viac agresívny, išiel hore do izieb a neskôr zistili, že postrihal káble od TV a keď

išiel jej brat po schodoch, vyhodil z izby playstation, ktorý sa rozbil, ale nikoho nezasiahol. Uviedla, že aj keď otec bol nervózny, o seba sa nebáli, ale skôr sa báli, že niečo porozbija v izbe a tak privolali políciu. Otec sa už v ten deň domov nevrátil a ona sa bratom išli na výsluch na Obvodné oddelenie PZ v Raslaviciach, kde pri výsluchu bol iba jeden policajt, ktorý ich vypočúval, babka na polícii vypovedať nebola.

Svedkyňa tiež uviedla, že po tom, čo bol otec prepustený z výkonu trestu. sa správa úplne inak, alkohol nepožíva a chce sa zamestnať.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedkyne boli prečítané aj výpovede svedkyne z prípravného konania.

Svedkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2022 uviedla, že kritického dňa otec pil alkohol a v čase asi od 17,00 hod. sa otec začal správať agresívne, búchal dverami a nadával. Potom prišiel za ňou do izby, aby mu dala mobil, ale ona mu ho dať nechcela a išla za babkou do izby, kde prišiel aj jej otec a babka mu dohovárala, aby jej mobil nechal a tak jej otec začal vulgárne nadávať a ona začala mať z neho strach. Nato otec odišiel na poschodie domu do izby jej brata, kde ho začal vyzývať do bitky a vyhrážal sa mu, že ho dobije. V tom čase už do izby prišla aj babka, ktorá povedala otcovi, aby nedával na brata ruky, lebo privolá políciu a otec jej tiež vulgárne vynadal. Potom s babkou zišli dole do izby a to aj napriek tomu, že otec ďalej nadával a kričal. V čase asi o 19,30 hod. prišli policajti na základe anonymného oznámenia z dôvodu, že u nich v dome bol krik. Policajti otca vypočuli a krátko nato odišli.

Po odchode policajtov im otec povedal, aby nešli do svojich izieb, ale oni mali podozrenie, že chce niečo urobiť, tak išli hore a videli, ako otec postrihal káble od playstation a tak kričali, aby s tým prestal, čo on nerešpektoval, chytil bratovu konzolu a hodil ju na neho tak, že ak by sa nebol uhol, bola by ho zasiahla. Následne sa im obidvom začal vyhrážať, že ich všetkých pozabija a podpáli a keďže z neho mali strach, utekali dolu, zamkli sa do obývačky a privolali políciu, pretože sa báli o svoj život.

Vo výpovedi zo dňa 15.11.2022 svedkyňa vypovedala takmer zhodne ako vo svojej prvej výpovedi, keď navyše uviedla, že ona si myslí, že otec by babku nezbil, nezbil by ani ich, ale aj napriek tomu sa bála, že by to spraviť mohol a tiež v tejto výpovedi svedkyňa na rozdiel od prvotnej výpovede neuviedla, aby sa otec vyhrážal spôsobom, že ich pozabija a podpáli.

Po prečítaní výpovedí svedkyňa uviedla, že na polícii v Raslaviciach vypovedali v neprítomnosti ich starej matky, policajti im kládli otázky a oni na nich odpovedali, ale policajti si obsah výpovede zapísali sami. Svedkyňa uviedla, že aj keď na polícii v Raslaviciach tvrdila, že otec sa im vyhrážal spôsobom, že ich všetkých pozabija a podpáli, tak to pravda nie je a rovnako nie je pravda ani to, že z otca mali strach alebo že sa báli o svoj život.

Svedkyňa uviedla, že aj keď na pojednávaní tvrdila, že sa otec starej matke nevyhrážal, tak to pravda nie je.

Vo vzťahu k druhej výpovedi z prípravného konania svedkyňa uviedla, že táto výpoveď je pravdivá.

Svedkyňa ďalej opakovane uviedla, že otec vulgárne nadával jej, bratovi A. a tiež aj starej matke. Uviedla, že nie je pravdou, aby sa im otec vyhrážal spôsobom, že ich zbije, prečo to tvrdila, vysvetliť nevedela. Ďalej uviedla, že nesprávne sa vyjadrila, že jej otec hodil playstation po bratovi, hodil ho v čase, kedy jej brat tadiaľ prechádza a tak nevedela, či bo bol zámer alebo náhoda. Ako uviedla, otec povedal bratovi, aby sa išiel biť, ale to len preto, lebo bol opitý a chcel brata vyprovokovať, nikdy predtým medzi nimi k žiadnej bitke nedošlo.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 39/2022 zo dňa 06.12.2022 Psychiatrickej a sexuologickej expertíznej organizácie, s.r.o. zo, obžalovaný A. B. netrpí duševnou chorobou ani poruchou v pravom zmysle slova – psychózou, nie je duševne chorý a neprejavuje a u neho ani deficit intelektu. Má neporušené rozumové, pamäťové a úsudkové schopnosti. Osobnostná štruktúra obžalovaného je nevyrovnaná s dominantnými rysmi emočnej nestability, impulzivity, zvýšenej dráždivosti so sklonsmi k unáhlenému a skratovému konaniu. Obžalovaný ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou a ani chorobou, v čase skutku bol v stave jednoduchej opitosti a mohol rozpoznať trestnosť

svojho konania a svoje konanie ovládať. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný. Obžalovaný je závislý od alkoholu.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 72/2022 zo dňa 30.12.2022 vypracovaného znalkyňou PhDr. Antóniou Solárovou, znalkyňou z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých, psychológia sexuality, u svedkyne F. B. bol zistená celková úroveň rozumových schopností v dolnom pásme podpriemeru a úroveň jej pamäťových schopností je nižšia – v hraničnom pásme. Preukázaná je sekundárna deteriorácia mozgu, ale nejde o pokles mentálnej úrovne, ktorý by bol forenzne psychologicky významnejšej hĺbky. Z hľadiska afektivity je zvýraznená infantilná náladovosť a simplexnosť prežívania, nedostatočne brzdená impulzivita až afektívna odbrzdenosť s teatrálnym prejavovaním afektov navonok

Z hľadiska sociability u osobnosti je zistené parciálne narušenie, hoci je dostatočne sociabilná, má ambivalentný vzťah k druhým až nereálne postoje vo vzťahu k väzbám, jej sociálna pozícia je narušená, prevláda jej extravertovane povrchná orientácia, zvýšená jej jej egocentrickosť s potrebou dominancie, čím ju možno zaradiť ku konfliktnejším typom osobnosti.

Vo všeobecnosti F. B. je schopná správne vnímať a neskôr reprodukovať skutočnosti, ktoré prežila. Vo všeobecnosti možno u menovanej predpokladať nižšiu vierohodnosť osobnosti. Možno predpokladať, že najskôr samotnými okolnosťami došlo k významnej zmene jej ostatnej výpovede v snahe vyvinieť obžalovaného. Motív k tzv. lživej prvotnej výpovedi svedkyne sa javí psychologicky ako menej zrozumiteľným vo vzťahu k ostatným spisovým materiálom. Svedkyňa o všeobecnosti disponuje forenzne-psychologicky významnou snahou skresľovaniam, vysoko pravdepodobným je jej tendenčné správanie sa tiež zámerne fabulovanie, čomu zodpovedá preukázané jej nadpriemerné tzv. lži skóre.

Podľa znaleckého posudku č. 115/2022 zo dňa 14.12.2022 znalkyne A. J. D., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, osobnostná štruktúra mal. A. B. sa vyvíja harmonickým smerom, je primerane diferencovaná, senzitívna, emocionálne stabilná. Schopnosť správne vnímať je neporušená, schopnosť zapamätať si je kvalitná, rozsahom reprodukovaných detailov presná a bez podstatných skreslení. Ml. dosahuje nepodstatné zvýšené lži skóre spadajúce do pásma priemeru, nemá sklon ku konfabulovaniu ani skresľovaniu prežitých udalostí týkajúcich sa vyšetrovaného skutku. Úcelové správanie znalkyňa nezistila. Ml. nemá predpoklady správať sa rizikovo či provokatívne, impulzívne ani hostilne.

Podľa znaleckého posudku č. 116/2022 zo dňa 17.12.2022 znalkyne A. J. D., znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, osobnostná štruktúra mal. Vanesy kováčovej je charakterizovaná primeranou otvorenosťou, senzitivitou, aktivitou, schopnosťou primerane sa sústrediť a vnímať podnety, tolerovať i nejednoznačnosť a neurčitnosť, sledovať ciele. Je diferencovaná, vyvážene komponovaná v popredí s nekonzistentnou snahou zvládať, neurčitým sebaobrazom s opatrnosťou aj možnými ťažkosťami v rozhodovaní. Má vyrovnané a kvalitné pamäťové schopnosti, ktoré dosahujú úroveň stredného priemeru. Pamäťový proces je v jednotlivých fázach bez narušenia, vybavovanie s primeranou istotou a bez sklonov fabulovať či konfabulovať, teda mal. je schopná správne a objektívne vnímať, zapamätať si a správne reprodukovať prežité udalosti. Lži skóre je priemerné, nesvedčí pre sklon klamne sa javiť v pozitívnom svetle ani pre sklon k úcelovému správaniu. Znalkyňa nezistila ani motiváciu k úcelovosti či skresľovaniu. Ml. nemá predpoklady k impulzívnemu správaniu, k strate sebakontroly ani k dominantnému správaniu v stresovej situácii.

Podľa uznesenia Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/171/2018 zo dňa 14.08.2018 maloleté detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, G. B., nr. 29.02.2008, K. B., nar. XX.XX.XXXX, L. B., nar. XX.XX.XXXX boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A. a F. B..

Podľa zápisu o dychovej skúške vykonanej u obžalovaného A. B. dňa 07.10.2022 v čase o 8,47 hod. – výsledok dychovej skúške je 0,45 mg/l.

Na základe vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a na svoju obranu uviedol, že uvedeného dňa síce bol pod vplyvom alkoholu, priznal, že svojím

deťom a svojej matke vulgárne nadával, priznal, že prestrihol káble na TV, ako aj to, že hodil o zem hernú konzolu, ale nehodil ju po svojom synovi. Obžalovaný však poprel, aby sa svojim deťom a svojej matke akýmkoľvek spôsobom vyhrážal .

Podľa zápisníc o výsluchoch svedkov F. B., A. B. ml. a G. B., ako boli napísané na Obvodnom oddelení PZ v Raslaviciach, obžalovaný sa podľa tvrdení svedkov uvedených v zápisniciach o ich výsluchoch mal svojim deťom a svojej matke vyhrážať, že ich zabije a podpáli a mal im všetkým vulgárne nadávať, po synovi mal hodiť hernú konzolu.

Podľa tvrdení svedkyne F. B. na hlavnom pojednávaní, ona osobne pri výsluchu na polícii v Raslaviciach nebola, policajti jej dodatočne domov priniesli na podpis zápisnicu o jej výsluchu, ktorú ona podpísala bez toho, aby si ju prečítala. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa uviedla, že ona ani nevie, kedy boli u nich policajti, pretože ona spala.

Podľa zápisníc o výsluchu svedkov G. B. a ml. A. B. napísaných na Obvodnom oddelení PZ v Raslaviciach, pri výsluchu mala byť prítomná aj ich zákonná zástupkyňa F. B., ktorá však sama uviedla, že výsluchu sa nezúčastnila, pretože v tom čase spala a zhodne ta uviedli aj maloletí svedkovia, že na polícii v Raslaviciach boli vypočúvaní bez zákonnej zástupkyne a tak súd tieto výpovede považoval za nezákonné a nepoužiteľné.

V konaní na súde a pred vyšetrovateľom svedkyňa F. L. však uviedla, že obžalovaný sa deťom a ani jej nevyhrážal a ani nenadával, iba si pýtal od Vanessy mobil a ona mu ho nechcela dať. Uviedla, že ona sa syna nebojí, ale naopak, deti sú zle a nepočúvajú ju a ona nezvláda starostlivosť o nich.

Zo spáchania skutku usviedčal obžalovaného jeho syn mal. A. B., ktorý výslovne uviedol, že obžalovaný bol agresívny, vulgárne nadával Vanese a starej matke, jeho vyzýval, aby sa s ním išiel biť s tým, že sa im vyhrážal, že ich všetkých dobije a podpáli. Na hlavnom pojednávaní však svedok uviedol, že všetko, čo vo svojich výpovediach uviedol, si vymyslel z pomsty, pretože otec nechce, aby u nich doma bývala aj jeho priateľka a keďže vedel, že jeho otec je v podmienke, takýmto spôsobom sa mu chcel pomstiť.

Svedkyňa G. B. dcéra obžalovaného pripustila, že obžalovaný im doma všetkým vulgárne nadával, neskôr postrihol káble od TV a hodil o zem hernú konzolu, ako uviedla, o seba sa nebáli, skôr sa báli, že niečo v dome porozbíja. Tiež uviedla, že od doby, čo sa otec vrátil z výkonu trestu, jeho správanie sa zmenilo, alkohol nepožíva, hľadá si prácu.

Prokurátor podal na obvineného A. B. obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť takým spôsobom, že sa mal svojim deťom a svojej matke pod vplyvom alkoholu vyhrážať spôsobom, že ich všetkých pozabíja a podpáli.

Aj keď sa podľa obžaloby mal obžalovaný vyhrážať svojim deťom a svojej matke smrťou, do úvahy treba brať okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči komu vyhrážka smeruje.

V danom konkrétnom prípade nielenže dostatočne nebolo preukázané, aby sa obžalovaný svojej matke a svojim deťom vyhrážal spôsobom, že ich zabije a podpáli, keďže ani svedkyňa F. B. a ani svedkyňa G. B. netvrdia, aby sa im obžalovaný takýmto spôsobom vyhrážal a svedok A. B. H., ktorý tvrdil, že obžalovaný sa im takýmto spôsobom vyhrážal, na hlavnom pojednávaní uviedol, že všetko, čo tvrdil, vrátane vyhrážok si vymyslel a to z dôvodu, že takýmto spôsobom sa chcel obžalovanému pomstiť a navyše, všetci svedkovia zhodne uviedli, že z osoby obžalovaného a ani z jeho konania strach nemali a nemajú, keď ešte tvrdia, že obžalovaný sa po výkone trestu zmenil, alkohol nepožíva a aktívne si hľadá prácu.

Svedkyňa F. B. tvrdí, že jej obžalovaný nenadával, avšak toto tvrdenie svedkyne je aj v rozpore s tvrdením samotného obžalovaného, ako aj v rozpore s tvrdeniami svedkyne G. B. a že k určitému incidentu pod vplyvom alkoholu v rodinnom dome u obžalovaného kritického dňa aj došlo, svedčí to, že bola privolaná polícia a dôkazom toho je aj pozitívny výsledok dychovej skúšky u obžalovaného.

Vykonaným dokazovaním teda nemal súd za preukázané, aby sa obžalovaný svojej matke a deťom vyhrážal spôsobom, že ich zabije a podpáli, mal však za preukázané, že tak svojej matke , ako aj deťom

vulgárne nadával, postrihal káble od TV a rozbil hernú konzolu, ktoré konanie nie je v súlade so zásadami občianskeho spolunažívania a tak súd vec prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, že dňa 06. 10. 2022 v čase okolo 19.30 hod. v detskej izbe rodinného domu na 2. poschodí na adrese C. D. XXX, E. F. hodil hernú konzolu smerom na svojho syna ml. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, E. F., pričom tá ho nezasiahla a následne sa vyhrážal svojmu synovi ml. A. B. a svojej dcére mal. G. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, okr. Bardejov slovami, že ich pozabíja a podpáli všetkých, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodených mal. G. B. a ml. A. B. dôvodnú obavu o život a zdravie, postúpil na prejednanie Okresnému úradu Bardejov, ktorý by tento skutok mohol prejednať ako priestupok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.