

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011177
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011177.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený : G. L., U.. XX.XX.XXXX H. U.,
trvale bytom U., D. XX/X,
prechodne bytom U., Š. XX, V.,

sa uznáva vinným, že:

1.dňa 09.05.2012 v popoludňajších hodinách asi o 14.30 hodine v Nitre na Dunajskej ulici č. 9 v priestoroch Espresa Ľudvik potom, čo videl, že zamestnanec spoločnosti Stardust odovzdal poškodenej Y. H., ktorá v esprese pracovala peniaze na doplnenie výherných hracích automatov a videl kam poškodená tieto odložila, využil situáciu, keď sa poškodená z miestnosti vzdialila a odcudzil jej peniaze, ktoré mala odložené v priesvitnej obálke na vyplácanie výhier, čím poškodenej Y. H. spôsobil škodu vo výške 1.940,- eur,

2.dňa 15.07.2012 v popoludňajších hodinách asi o 18.00 hodine v Nitre na Novozámočkej ulici č. 226 v autoservise Autoprogres plus s.r.o., kde chodil pomáhať pri upratovaní, vnikol po pracovnej dobe do dielne tak, že si ponechal kľúče, otvoril si priestory autoservisu a z dielne odcudzil jeden notebook neznámej značky s nainštalovaným programom na diagnostiku vozidiel, čím poškodenému F. T. spôsobil škodu vo výške 260,- eur a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Nitra v blokovom konaní č. AB 691432, právoplatnom 15.06.2012 postihnutý za priestupok proti majetku,

3.dňa 15.07.2012 v popoludňajších hodinách asi o 18.40-18.55 hodine v Nitre na Novozámočkej ulici č. 226 v autoservise Autoprogres plus s.r.o., kde chodil pomáhať pri upratovaní potom, čo odcudzil notebook, vnikol do ďalšej dielne tak, že vedel kde sú kľúče a týmto si otvoril, potom z tejto dielne zobral kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia EČ: U. XXX V. modrej farby, o ktorých vedel kde sú schované, otvoril si auto a dal si do neho odcudzený notebook, naštartoval a motorové vozidlo odcudzil, čím poškodenej spoločnosti Autoprogres Plus s.r.o. Nitra krádežou motorového vozidla spôsobil škodu vo výške 3.800,- eur a poškodením motorového vozidla škodu vo výške 2.930,- eur a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Nitra v blokovom konaní č. AB 691432, právoplatnom 15.06.2012 postihnutý za priestupok proti majetku,

4.dňa 01.04.2013 vo večerných hodinách asi o 9.15 hodine v Nitre na Bratislavskej ceste č. 5 v Hypermarkete Tesco v oddelení mäsových výrobkov odcudzil jedno balenie Balaton klobásky a jedno balenie Kohút klobásky tak, že si ich vložil do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú na sebe a odišiel z predajne bez zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR a.s. Bratislava spôsobil škodu vo výške 3,64 eur a tohto skutku sa dopustil potom, čo bol Pohotovostnou motorizovanou jednotkou KR PZ Nitra v blokovom konaní č. AB 691432, právoplatnom 15.06.2012 postihnutý za priestupok proti majetku,

teda:

v bodoch 1., 2., 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, v bodoch 2 a 3 čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, bodoch 1,2,3 týmto činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 4.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

tým spáchal:

v bodoch 1., 2., 3.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) (v bodoch 2 a 3), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 4.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona aplikujúc zásady pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší skoršie výroky o treste:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp.zn.1T 35/2013 doručeného obvinenému dňa 28.08.2013, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok,

- Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp.zn.21T/124/2013 doručeného obvinenému dňa 30.12.2013, ktorým bol obvinený uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 35/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu súd ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu:

- Y. H. U. XX.XX.XXXX H. U., F. R. U., T. Č..XX vo výške 1.940,- eur a

- poškodenej spoločnosti AUTOPROGRES PLUS, s.r.o. IČO: 36 555 070 so sídlom v Nitre, Dubová č.319 vo výške 3.630,- eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na Okresný súd Nitra do ôsmich dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu poškodeným, sa trestný rozkaz ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak podala odpor proti trestnému rozkazu iná oprávnená osoba, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.