

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201722
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613201722.3

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1./ T. X., B.. XX. XX. XXXX, X. R., K. XXX, Š. C. U., 2./ J. X., B.. XX. XX. XXXX, X. R., K. XXX, Š. C. U., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, odporcovia 1./, 2./ a vedľajší účastník zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, v konaní o zaplatenie 1.042,27 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcom 1./, 2./ p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 320,33 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcom 1./, 2./ na účet ich právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 21. 02. 2013 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1./ a 2./ zaplatiť mu 1.042,27 eur, úrok z omeškania 41,38 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 465,97 eur od 02. 10. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 08. 12. 2011 medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca 1./ uzatvorili dňa 12. 05. 2006 Zmluvu č. 1 497 901 110 506, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, postupca odstúpil od Zmluvy a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 1.132,27 eur, ktorá pozostáva z istiny 555,97 eur, riadneho úroku 397,74 eur, úroku z omeškania 88,09 eur, ostatného príslušenstva a poplatkov 90,47 eur. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc od 09. 12. 2011 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Odporcovia uhradili 40 eur dňa 02. 08. 2012 a 50 eur dňa 01. 10. 2012. Dlžná suma predstavuje 1.042,27 eur a pozostáva z neuhradenej istiny úveru 465,97 eur a riadneho úroku 397,74 eur, úroku z omeškania vo výške 88,09 eur a ostatného príslušenstva vo výške 90,47 eur.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. 04. 2013 zahlásil vstup do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov ako vedľajší účastník na strane odporcov, keď uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/72/2013-70 zo dňa 31. 07. 2013, ktorým súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline 9Co/464/2013-89 zo dňa 31. 10. 2013.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu 1./, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že pokiaľ sa týka vznesenej námietky premlčania zo strany odporcu a vedľajšieho účastníka, odporca 2./ uzavrel Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní dlhu, čím došlo k uznaniu záväzku podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým sa nevyžaduje, aby ten kto dlh uzná, vedel o tom, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Zmluva o úvere je absolútny obchod, preto dĺžka premlčacej doby je podľa Obchodného zákonníka štvorročná.

Právny zástupca odporcov 1./, 2./ ako aj vedľajšieho účastníka žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný. Uviedol, že pôvodná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľského charakteru, preto sa tu aplikujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, vrátane uplynutia premlčacej doby. Vychádzali z listinných dokladov predložených samotným navrhovateľom, ktorý aj v pokuse o zmier uvádza, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 19. 09. 2008. Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, túto odporca 1./ neuzavrel. Odporkyňa 2./ nie je pasívne vecne legitimovaná, táto nemohla uznať dlh, keď zmluvu nepodpísala. Pristúpenie k záväzku je neplatný právny úkon. Jedná sa o predformulovanú zmluvu, ktorej obsah odporkyňa 2./ nemohla ovplyvniť. Je to neplatný právny úkon aj pre jeho neurčitost', nie je tu uvedený pôvodný veriteľ nie je určitá ani výška istiny. Aj keby súd aplikoval štvorročnú premlčaciu dobu, nárok navrhovateľa je premlčaný.

Odporkyňa 2./ uviedla, že bol za ňou jeden večer pán u nej doma, manžel bol v práci, povedal jej, že to je dlžoba jej manžela a teda keď nie je doma, aby to podpísala. Ona si to ani nečítala. Takisto ju neupozornil, že dlh je premlčaný. Je pravdou, že túto dohodou nečítala, podpísala to preto, lebo sa bála. V ten rok prišli o dom, nakoľko mali dlžoby.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 12. 05. 2006 (č.l. 3-4 spisu), so žiadosťou o flexipôžičku (č.l. 5-6 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (č.l. 7 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2011 uzavretou medzi Všeobecná úverová banka, a.s. a navrhovateľom (č.l. 8-17 spisu), s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 18 spisu), s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 02. 07. 2012 (č.l. 19 spisu), s Pokusom o zmier (č.l. 20-21 spisu), s výpisom z účtu odporcu 1./ (č.l. 51-52 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 na základe žiadosti o flexipôžičku zo dňa 11. 05. 2006 bola medzi pôvodným veriteľom a odporcom 1./ dňa 12. 05. 2006 uzatvorená Zmluva o poskytnutí flexipôžičky, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 23.000 Sk, s lehotou splatnosti 60 mesiacov, druh úrokovej sadzby pevná, pri úrokovej sadzbe 19,90 %, ktorý sa odporca 1./ zaviazal splácať v 60 mesačných anuitných splátok po 608,08 Sk s dátumom prvej splátky 12. 06. 2006 a s dátumom poslednej splátky 12. 05. 2011. RPMN bola stanovená na 11,50 %, poplatok za poskytnutie úveru bol dojednaný na 750 Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40 Sk mesačne, poplatok za prvú upomienku 200 Sk, poplatok za poistenie úveru 50 Sk mesačne a poplatok za každú ďalšiu upomienku 1.000 Sk. Z Pokusu o zmier zo dňa 28. 11. 2013 mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru dňa 19. 09. 2008. Dňa 08. 12. 2011 pôvodný veriteľ uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči odporcom na navrhovateľa. Ako vyplýva z Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok celková výška pohľadávky činila 1.132,27 eur, z toho istina 555,97 eur, zákonné úroky 397,74 eur, úroky z omeškania 88,09 eur, poplatky 90,47 eur, počet dní omeškania bol 1282. Dňa 02. 07. 2012 odporkyňa 2./ podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka pristúpila k záväzku, ktorý vznikol na základe zmluvy č. 1497901110506.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava a odporcom 1./ bola dňa 12. 05. 2006 uzatvorená Zmluva o poskytnutí flexipôžičky reg. č. 001497901110506. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca 1./ uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nie ako podnikateľ, preto je uvedená zmluva typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania, keď právny predchodca navrhovateľa - veriteľ vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu a odporca 1./ ako spotrebiteľ. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na vnesenú námietku premlčania zo strany odporcov 1./ a 2./ ako aj vedľajšieho účastníka súd žalobu zamietol. Premlčacia doba, podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, je trojročná. Začína plynúť odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Ako vyplýva z podanej žaloby, právny predchodca navrhovateľa od Zmluvy odstúpil a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Z Pokusu o zmier predloženého navrhovateľom mal súd za preukázané, že mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru bola vyhlásená pôvodným veriteľom dňa 19. 09. 2008 a pohľadávka na navrhovateľa bola postúpená až dňa 08. 12. 2011, už ako zosplatnená, čo vyplýva aj z počtu dní omeškania uvedených v Prílohe k Zmluve o splátkovom úvere (1282 dní). Počiatok plynutia premlčacej doby súd ustálil na 20. 09. 2008, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Žaloba na súd bola podaná až dňa 21. 02. 2013, teda po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej doby. Súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o režim spotrebiteľských zmlúv, na ktoré sa výhradne použije úprava Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ predložil Dohodu o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku zo dňa 02. 07. 2012, ktorou odporkyňa 2./ podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka pristúpila k záväzku odporcu 1./ Odporkyňa 2./ vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch (bod 3.1. Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku). Podľa názoru súdu sa jedná o neplatný právny úkon pre absenciu vôle odporkyne 2./ Táto vo svojej výpovedi uviedla, že nemala vedomosť o právnych účinkoch pristúpenia k záväzku. Konanie navrhovateľa (uznanie dlhu pod zámienkou splátkového kalendára, uzavretie dohody o pristúpení k záväzku) smerovalo k zlepšeniu právneho postavenia veriteľa a nemôže požívať právnu ochranu, keďže je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka). Dohoda bola pripravená vopred na predtlačenom formulári pre veľký počet spotrebiteľov a odporkyňa 2./ nemohla ovplyvniť jej obsah. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu je Občianske združenie, ktorého cieľom je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Zo samotného účelu Občianskeho združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa vyplýva, že Občianske združenie samo z podstaty svojej existencie musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, keďže je jeho cieľom, ako už bolo vyššie konštatované, ochrana spotrebiteľa. Samotná existencia Občianskeho združenia predpokladá dostatok odborných vedomostí a znalostí potrebných na ochranu práv spotrebiteľa v súdnom konaní, z tohto dôvodu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové, nehospodárne, keďže Občianske združenie je inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa v rámci súdneho konania a v prípade zastupovania advokátom by sa spochybňovala samotná podstata vstupu tejto právnickej osoby do konania.

O trovách konania odporcov 1./, 2./ rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že im priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 61,41 eur, 1 x režijný paušál po 7,81 eur a 1 x r.p. po 8,04 + 20 % DPH (prevzatie, príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, účasť na pojednávaní dňa 10. 01. 2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a), d) v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky NS SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb t.j. 1 z 61,41 eur x 2), t.j. 185,42 eur. Súd právnemu zástupcovi odporcov 1./, 2./ nepriznal odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie z 18. 12. 2013, nakoľko sa nejedná o úkon účelne vynaložený, keďže rovnaké vyjadrenie podal právny zástupca odporcov 1./ a 2./ na pojednávaní dňa 10. 01. 2014. Ďalej súd priznal právnemu zástupcovi odporcov 1./ a 2./ náhradu hotových výdavkov za účasť na pojednávaní dňa 10. 01. 2014, Lučenec - Liptovský Mikuláš pri počte km 264, pri základnej náhrade za 1 km 0,183, pri spotrebe 6,5 l/100 km a cene PHM 1,4 eur/l - 72,27 eur, náhrada za stratu času 10 polhodín po 13,01 eur - 130,10 eur, spolu 202,37 eur, z toho 2/3-iny 134,91 eur (právny zástupca navrhovateľa zastupoval odporcu 1./, odporcu 2./, vedľajšieho účastníka) spolu trovy právneho zastúpenia 320,33 eur, ktoré súd uložil navrhovateľovi zaplatiť odporcom 1./, 2./ na účet ich právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 3 dní o právoplatnosti rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.