

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/160/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513211837  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513211837.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti J. : L. , L.. XX.XX.XXXX a G. , L.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: N. J., občianky D., bytom Q. , T. XXX/XX S. G. J., občana D., bytom E. T. , G. XX/XX o určenie výživného k mal. deťom

### rozhodol:

Návrh matky na určenie výživného k mal. L. L.. XX.XX.XXXX a k mal. G. L.. XX.XX.XXXX sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka detí svojím návrhom na vyplatenie výživného na mal. deti za dobu pred rozvodom žiadala, aby súd zaviazal otca mal. detí vyživovacou povinnosťou voči mal. L. vo výške 75,- eur mesačne a voči mal. G. vo výške 75,- eur mesačne a to od mesiaca 11/2008 do mesiaca 2/2010 vrátane , následne od 12/2011 až do konca júna 2012, teda celkom za 23 mesiacov , spolu 3450,- eur.

Otec mal. detí s návrhom matky nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil súhrn pravidelných mesačných platieb za rok 2012, rozpis úpravy styku otca s deťmi, čestné vyhlásenie, lekársku správu, potvrdenie Centra pedagogicko-psychologického poradenstva, správu od PhDr. P., zmluvu o budúcej kúpno-predajnej zmluve, zmluvu o úvere, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, výpis zo SLSP, rozpis výdavkov na klavír L. a školských pomôcok, výmenné listy, potvrdenie SLSP, rozpis nákladov na chod domácnosti, list exmanželky, správu ÚPSVaR Piešťany, potvrdenie o príjme otca detí, potvrdenie o príjme matky detí, ako i ostatný obsah spisu.

Takto bolo súdom zistené, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 4C 139/2009-303 zo dňa 25.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.03.2013 , mal. L. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu L. sumou 60,- eur mesačne, mal. G. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu G. sumou 60,- eur mesačne a taktiež bol upravený styk matky so synom a styk otca s dcérou.

Ďalej bolo súdom zistené, že matka detí svojím návrhom zo dňa 17.12.2011, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12P/112/2011 žiadala o zverenie mal. detí L. S. G. do jej osobnej starostlivosti, otca detí žiadala zaviazat' výživným voči L. sumou 160,- eur mesačne, voči G. sumou 160,- eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu. V rámci predmetného konania bolo uznesením č.k. 12P/112/2011-79 zo dňa 26.06.2012 nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil otcovi povinnosť platiť výživné na mal. L. 60,- eur mesačne a na mal. G. 60,- eur mesačne. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/112/2011 -95 zo dňa 18.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2013, bolo predmetné konanie zastavené, matka detí zobrala návrh späť a žiadala konanie zastaviť s odôvodnením, že už bolo rozhodnuté na súde dňa 25.02.2013 pod sp. zn. 4C 139/2009 o rozvode manželstva a ÚPP k mal. deťom.

Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je rozvedená, býva sama s dcérou L. v obecnom byte, platí tu náklady na bývanie vo výške 170 Eur mesačne a popritom ešte spláca úver na byt 100 Eur mesačne. V tomto obecnom byte býva od 09/2009, pričom náklady na bývanie aj splátka úveru je zhruba stále rovnaká. Vzhľadom k tomu, že sa zadížila a potrebuje to posplácať, podala si takýto návrh na určenie vyživovacej povinnosti, aby súd určil výživné spätne. Pracuje ako strážnička od roku 2007 stále až doposiaľ s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca XXX-XXX Eur. Nepravidelne poberala rodinné prídavky na deti, rozvod mali vo 02/2013 a tam sa dohodli, že dcéra zostane s ňou a syn zase s otcom. Podávala návrh na úpravu práv a povinností k deťom, v rámci tohto konania mala vydané aj predbežné opatrenie týkajúce sa vyživovacej povinnosti, ale to zobrala späť, lebo jej právnička povedala, že konanie o ÚPP nemá nič spoločné s doplatením výživného, tak to zobrala späť. Má viacero dlhov, mesačne to spláca po cca 300 Eur. Majetky výraznejšej hodnoty nevlasťní, má vo vlastníctve len osobný automobil G. XXX, 15 ročný. Matka ďalej uviedla, že čo sa týka úpravy práv a povinností k mal. deťom prvá súdna úprava bola až rozvodovým rozsudkom v roku 2013, predtým bolo vydané len predbežné opatrenie. Okrem detí G. S. L. iné deti nemá žiadne. Záverom výpovede matka uviedla, že deti navštevovali otca počas 11/2008 - 02/2010, následne bývala dcéra u otca, potom sa zase ku nej vrátila v 11/2011 a od 12/2011 - do konca 06/2012 otec deti nenavštevoval vôbec, čo sa týka spoločných dlhov oni sa dohodli, že toto otec bude splácať s tým, že mu zostane motorka a dve autá, nehovorili však nič, že nebude platiť výživné.

Z výpovede matky vyplynulo, že mal. deti L. S. G. počas období od 11/2008 do 02/2010 boli u nej, ako aj od 12/2011 do 06/2012, kedy im zabezpečovala výživu. Z výpovede matky ďalej vyplynulo, že deti boli v období od 12/2011 do konca 06/2012 žiakmi 7. triedy na ZŠ, L. v tom čase navštevovala klavír, polročne tu hradila poplatok 30 Eur, ďalej navštevovala výtvarný krúžok, kde prispievala na pomôcky, tu sa mesačné poplatky neuhrádzali, a ešte dcéra navštevovala dramatický krúžok, kde platila 12 Eur, asi polročne, G. navštevoval v tom čase futbal, tu sa neplatilo, iba sa zakupovali tenisky a oblečenie, tiež navštevoval výtvarný krúžok, kde prispievala na pomôcky, mesačné poplatky sa tu neuhrádzali. Deti v tom čase nemali vážnejšie zdravotné problémy, L. akurát navštevovala kožnú ambulanciu, obe deti navštevovali psychológa, kde sa ale nič neplatilo a G. navštevoval logopedičku, kde sa tiež nič neplatilo. Obe deti navštevovali zubára, otec na deti neprispieval.

Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je ženatý, manželstvo uzatvoril XX.XX.XXXX, narodilo sa im s manželkou dieťa XX.XX.XXXX - I. J.. Býva s manželkou a s dvomi synmi v rodinnom dome, v rodinnom dome býva už viac rokov, tento je v jeho osobnom vlastníctve s vecným bremenom jeho matky, ktorá v tomto rodinnom dome aj býva, ale má oddelenú domácnosť, náklady na bývanie majú vedené každý zvlášť. Platí náklady na bývanie vo výške 259Eur mesačne, pričom náklady na bývanie sú stále zhruba rovnaké. Nesúhlasí s tým, že by deti L. S. G. počas období od 11/2008 do 02/2010 boli iba u matky, ako aj od 12/2011 do 06/2012, kedy matka uviedla, že ona zabezpečovala ich výživu. Počas týchto období chodievali deti k nemu na víkendy, kedy on zabezpečoval ich výživu, počas predmetných období s deťmi chodieval na výlety, čo nebolo zadarmo, na deti počas predmetných období tiež prispieval. Pracuje ako strážnik od roku 2007 stále až doposiaľ s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca XXX-XXX Eur. Počas predmetného obdobia rodinné prídavky na deti nepoberal. Rozvod mali vo 02/2013 a tam sa dohodli, že dcéra zostane s matkou a syn s ním. Matka si podávala návrh na úpravu práv a povinností k deťom, v rámci tohto konania bolo vydané aj predbežné opatrenie týkajúce sa vyživovacej povinnosti k deťom, matka ale návrh zobrala späť. Mali s matkou detí spoločne dlhy, ktoré matka nesplácala, ostali jemu, s matkou detí sa takto dohodli, že ona nebude nič žiadať

finančne na deti, keď zistila, že on pravidelne dlhy spláca, už to nebola pravda. Otec ďalej uviedol, že splácal v predmetnom období a aj spláca stále úvery v celkovej výške 305 Eur mesačne, ide o tri úvery. Majetky výraznejšej hodnoty okrem domu, v ktorom býva nevlastní. Uviedol, že je pravdou, že čo sa týka úpravy práv a povinností k mal. deťom prvá súdna úprava bola až rozvodovým rozsudkom v roku 2013, predtým bolo vydané len predbežné opatrenie. Okrem detí G. S. L.B. má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. I., L.. XX.XX.XXXX a má ešte vyživovaciu povinnosť na svoju manželku, lebo ona má len materskú XXX Eur mesačne, ktorá jej potreby nepokryje. Záverom výpovede otec uviedol, že motorka mu nezostala, táto je písaná na matku detí stále, ona je držiteľkou motorky, takže táto sa nedá ani predať, čo sa týka áut, tu išlo o auto, rok výroby 1998, toto auto sa predalo za 35.000 Sk, ale zostala mu mesačná splátka na toto auto, ktorú musel doplatiť 150 Eur mesačne, matka vedela prečo mu toto nechala, nebola to žiadna hodnota, ale len dlh. Na základe výpovede mal. syna v tom čase bývajúceho u matky dal sudca na neho trestné oznámenie za týranie zverenej osoby, bolo odročené pojednávanie ohľadom rozvodu a on sa aj z toho dôvodu s deťmi nestretával, toto on aj oficiálne na súde prehlásil, bol k tomu dotlačený proti svojej vôli, bola to manipulácia s deťmi, bol v strachu, že čo sa stane, nakoniec mu bol syn zverený do starostlivosti, považuje za svoju ujmu to, keď sa matka starala o deti, bolo to proti jeho vôli, nebolo o tom žiadne rozhodnutie, trestné stíhanie bolo zastavené, inak by ani syna nemohol mať v starostlivosti.

Z potvrdenia o príjme matky detí od jej zamestnávateľa vyplynulo, že táto za obdobie od 12/2011 do 07/2012 dosahovala priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške XXX,- eur.

Z potvrdenia o príjme otca detí od jeho zamestnávateľa vyplynulo, že tento za obdobie od 12/2011 do 07/2012 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške XXX,- eur.

Zo správy od ÚPSVaR Piešťany vyplynulo, že matka detí bola poberateľkou prídavku na dieťa od 01.12.2011 do 31.12.2011 v sume XX,XX eur mesačne a od 01.01.2012 do 31.07.2012 v sume XX,XX eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. I vety tretej Zákona o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Plnenie výživného za minulé obdobie je právne prípustné za tri roky spätne odo dňa začatia konania len v prípade, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Uvedené zákonné ustanovenie vedie rodičov k zvýšenej miere zodpovednosti a smeruje k zamedzeniu zneužívania možnosti spätného výživného. Pokiaľ finančné prostriedky povinného rodiča na hradenie potrieb mal. dieťaťa nepostačujú je povinnosťou druhého rodiča bezodkladne reagovať na vzniknutú situáciu a uplatniť si na súde návrh na určenie výživného.

Súd návrh matky detí na určenie výživného na mal. deti za dobu pred rozvodom zo strany otca mal. detí voči mal. L. vo výške 75,- eur mesačne a voči mal. Patrikovi vo výške XX,- eur mesačne, a to od mesiaca 11/2008 do mesiaca 2/2010 vrátane, zamietol z toho dôvodu, že podľa § 77 ods. I vety tretej Zákona o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, pričom matka detí predmetný návrh podala na tunajší súd dňa 25.10.2013. Priznanie výživného za minulé obdobie je právne

prípustné najdlhšie za tri roky späťne odo dňa začatia konania , a preto aj súd návrhu matky v tejto časti nemohol vyhovieť , nakoľko by to bolo v rozpore so zákonom . Súd návrh matky detí na určenie výživného na mal. deti za dobu pred rozvodom zo strany otca mal. detí voči mal. L. vo výške 75,- eur mesačne a voči mal. G. vo výške 75,- eur mesačne , a to od 12/2011 až do konca júna 2012 zamietol z toho dôvodu , že poukazujúc na § 77 ods. I Zákona o rodine dospel na základe vykonaného dokazovania k záveru, že v danom prípade tu na priznanie výživného späťne nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa , ich existenciu matka súdu ničím nepreukázala , tieto nevyplývali ani z iných okolností . Je potrebné poukázať na tú skutočnosť , že matka detí si podala ešte v 12/2011 návrh na tunajší súd na zverenie mal. detí L.B. S. G. do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného zo strany otca k mal. deťom s účinnosťou od podania návrhu, teda od 12/2011 - t.j. od rovnakého obdobia ako žiada v tomto konaní, pričom predmetné konanie bolo vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12P/112/2011 , návrh tu však matka dňa 16.09.2013 zobrala späť s odôvodnením , že už bolo rozhodnuté na súde dňa 25.02.2013 pod sp. zn. 4C 139/2009 o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k mal. deťom, v dôsledku čoho bolo uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/112/2011 -95 zo dňa 18.10.2013 , predmetné konanie z tohto dôvodu zastavené . Matka detí následne dňa 25.10.2013 svojím návrhom v tomto konaní znova žiada o určenie výživného zo strany otca k mal. deťom , okrem iného i za totožné obdobie ako žiadala vrámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/112/2011, ktoré konanie však , ako je z vyššie uvedeného zrejme , sama žiadala svojim podaním zo dňa 16.09.2013 zastaviť, t.j. pred cca 1 mesiacom . Súd vyjadrenie matky , že predmetný vyššie uvedený návrh na ÚPP k mal. deťom zobrala späť, lebo jej právnička povedala, že konanie o ÚPP nemá nič spoločné s doplatením výživného, považoval za účelové a poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti konanie matky v danom prípade, keď navyš táto sama uviedla, že si podala takýto návrh na určenie výživného späťne z dôvodu, že sa zadĺžila a potrebuje to posplácať, vyhodnotil ako špekulatívne , a preto aj návrh matky poukazujúc pritom na obsah § 77 ods. I Zákona o rodine , zamietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.