

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122408227  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122408227.7

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky Ing. N. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, Q. 2, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou Bacíková a spol., Lazovná 45, Banská Bystrica, IČO: 42 002 816 a otca Mgr. P. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. O. XX, o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 11.04.2023, doručeným súdu dňa 17.04.2023 domáhal opätovného nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi počas májových sviatkov 2023 (1. mája 2023 a 8. mája 2023) tak, že maloleté deti budú v jeho osobnej starostlivosti od nedele 07.05.2023, párnny víkend, kedy sú deti s otcom až do pondelka 08.05.2023 do 18:00 hod. nepretržite, kedy bude povinný odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky. Miestom odovzdania a prevzatia maloletých deti bude bydliska matky, pričom jej bude nariadená povinnosť umožniť mu styk s deťmi. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa opakovane pokúšal matku kontaktovať s témou úpravy styku počas májových sviatkov, pričom táto diskusia bola aktuálnejšia blížiacimi sa sviatkami, no neúspešne. Chcel s ňou uzatvoriť dohodu o styku s deťmi, tak aby transparentne obsahovala časť dohody, čas a dátum, prípadne konkrétne dojednania rodičov, aby nebola svojvoľne menená podľa nálad ktorejkoľvek zo strán. Matka maloletých mu však vedome a bezdôvodne neumožňuje zrealizovať styk s maloletými deťmi cez májové sviatky v roku 2023, ani jeden ucelený deň, podobne ako cez iné sviatky a prázdniny, čo obmedzuje a ohrozuje styk detí s ním, ako aj s babkou v Prešove, prežitie spoločných chvíľ, plánovanie, prípravu aj prežitie sviatkov maloletých s otcom a vzdialenejšou rodinou. Uviedol, že je plnohodnotne schopný sa postarať o deti a to v akomkoľvek režime, minimálne rovnako ako matka maloletých, stará sa o maloletých a to ako v bežný deň, tak aj na sviatky a prázdniny, kde zvláda maloletým dať plnohodnotné vyžitie s rodičom, venuje sa im v maximálnej miere v stanovený čas, aby maloletí nepocítili sebe menší rozdiel od akéhokoľvek štandardu. Poukázal na existujúcu právnu úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vyplývajúcu z Rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19P/18/2021-156, zo dňa 09.07.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 19.8.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu zo dňa 28.06.2021 (ďalej len „Schválená rodičovská dohoda“), ktorá však okrem bežného styku neupravuje jeho styk s deťmi počas sviatkov a prázdnin. Schválená rodičovská dohoda bola následne zmenená rodičmi na informatívnom stretnutí dňa 26.10.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica, kde sa dohodli na jeho dočasný styk s maloletými deťmi na každý týždeň v kalendárnom roku od utorka o 16.00 hod. s tým, že prevezme maloletú zo školy, ktorú navštevuje a maloletého zo škôlky, ktorú maloletý navštevuje do stredy o 7.45 hod., kedy maloletú B. odovzdá do školy, ktorú navštevuje a maloletého do škôlky, ktorú navštevuje a každý párnny týždeň v kalendárnom roku od piatku o 16.00 hod., kedy prevezme maloletú zo školy, ktorú navštevuje a maloletého zo škôlky, ktorú maloletý navštevuje do nedele o 18.00 hod., kedy odovzdá maloleté deti matke na prízemí vo vestibule bytového domu matky.

Zmena rodičovskej dohody však opätovne neupravuje jeho styk s deťmi počas sviatkov a prázdnin. Uviedol, že vzhľadom na vyťaženosť súdu a predpoklad, že súd nemusí rozhodnúť vo veci samej do času májových sviatkov, kde hrozí, že deti opätovne nebudú s otcom počas týchto sviatkov, je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením. Uviedol, že nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné aj napriek navrhovanej zmene pôvodného návrhu, ktorá bola v pôvodnom návrhu zjavne spôsobená chybou na strane otca, ktorú ani matka maloletých nekomentovala.

2. Na podporu svojich tvrdení predložil emailovú a sms komunikáciu s matkou zo dňa 03.04.2023 v čase od 17:29 hod. do 23:08 hod. Táto komunikácia bola súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otca zo dňa 03.04.2023, o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol Uznesením č.k. 32P/145/2022 - 258 zo dňa 13.04.2023. Ďalej predložil sms a emailovú komunikáciu s matkou z dní od 10.04.2023 do 12.04.2023, ktorá obsahovo nadväzuje na už posudzovanú komunikáciu rodičov zo dňa 03.04.2023. Dňa 10.04.2023 o 15.36 hod. mu matka emailom oznámila, že môže doniesť deti 1. mája večer, ale nie o 18-tej, ale o 17-tej, aby sa stihla maloletá ešte pripraviť. Z emailu otca zo dňa 11.04.2023 o 9.09 hod. vyplynulo, že podľa neho mu matka odpovedala na jeho žiadosť iba z dôvodu, že vie o jeho podanom neodkladnom opatrení. Následne jej v emaille vyčítal, že na jeho žiadosť predĺžiť si s maloletými deťmi víkend počas májových sviatkov (1.5.2023) odpísala o týždeň neskôr, čo považuje za rozmar. Oznámil jej, že deti donesie v štandardnom čase o 18.00 hod., pretože nevidí dôvod na obmedzovanie z jej strany. Matka reagovala o 9.19 hod., kde uviedla, že o podanom neodkladnom opatrení nevedela, a ak ho podával, môžu kľudne počkať na rozhodnutie súdu. Uviedla, že mu napísala prečo majú deti prísť domov o 17.00, považuje to za dôležité, aby si maloletá stihla spraviť úlohy a aby sa deti umyli a pripravili na ďalší deň. O 9.26 hod. otec matke odpísal, že jej o víkende u babky v Prešove vravel dopredu, že sa s ňou nebude tiež dohadovať, posnažia sa prísť o 18 tej, ak nebudú stíhať, dá jej vedieť. O 09:34 hod. matka odpísala, že nesúhlasí s tým, aby prišli o 18.00 hod, pričom nevidí žiaden vážny dôvod, aby boli deti u babky od piatku do pondelka večera, trvá na tom aby prišli domov o 17.00 hod., pričom je z jej strany nanajvyš ústretové, že môže byť s maloletými o jeden deň navyše a jediné čo požaduje, je dostatok času na prípravu do školy. Z ďalšej komunikácie dňa 11.4.2023 vyplynulo, že matka trvá na tom, aby otec doniesol deti domov do 17.00 hod., pričom otec s týmto nesúhlasil a trval na čase 18.00 hod., prípadne aj neskôr, ak by to nestihli. V stredu 12.4.2023 o 8.54 hod., matka otcovi emailom oznámila, že na základe jeho sms súhlasí so zmenou, aby boli deti s ním 8. mája do 17.00 hod. O 10:32 hod. jej otec odpísal, že štandardný čas majú do 18.00 hod, nevidí dôvod na jeho obmedzovanie. O 10:39 mu matka odpísala, že nejde o obmedzovanie, maloletá sa potrebuje pripraviť do školy, obidve deti je potrebné okúpať, navečerať. Ak ide maloletá spať po ôsmej, je unavená, ak tomu on nerozumie a tvrdohlavo trvá na svojom, nemajú sa o čom baviť. Otec uviedol v emaille o 10:59 hod., že styk majú bežne určený cez víkend do nedele do 18.00 hod. a obe deti všetko stíhajú, funguje to už pol roka, nikdy nebol žiaden problém. Opýtal sa jej, prečo zase vymýšľa.

3. Vo veci samej sa na návrh otca podaný dňa 06.09.2022 na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/145/2022 (pôvodne ako 38P/134/2022) vedie konanie o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a neurčenie výživného.

4. Z opatrovaneckého spisu súdu ďalej vyplynulo, že naposledy bol styk otca upravovaný Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 32P/145/2022-188 zo dňa 10.02.2023, ktorým súd upravil jeho styk s maloletými deťmi počas obdobia jarných prázdnin 2023 a veľkonočných prázdnin 2023.

5. Z opatrovaneckého spisu tiež vyplynulo, že návrh otca zo dňa 03.04.2023, ktorým žiadal nariadenie neodkladného opatrenia na obdobie májových sviatkov 2023 tak, že maloleté deti budú v jeho osobnej starostlivosti od nedele 30.4.2023, kedy sú v jeho starostlivosti až do pondelka 01.05.2023 do 18:00 hod. nepretržite, kedy bude povinný odovzdať maloleté deti do starostlivosti matky, súd Uznesením č.k. 32P/145/2022 - 258 zo dňa 13.04.2023 zamietol. Uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

12. V predmetnej veci sa otec maloletých detí domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletými deťmi na obdobie májových sviatkov v roku 2023 (01.05.2023 a 08.05.2023). Súd uvádza, že otec už jeden návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na obdobie májových sviatkov 2023 podal, pričom súd o ňom zatiaľ neprávoplatne rozhodol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/145/2022- 258 zo dňa 13.04.2023 tak, že ho zamietol. V porovnaní s predchádzajúcim návrhom zo dňa 03.04.2023, kedy sa domáhal nariadenia jeho styku na 01.05.2023, sa týmto návrhom domáha, aby súd rozhodol odlišne, t.j. aby mu predĺžil jeho styk s maloletými deťmi počas víkendu 06.05.-07.05.2023 až do pondelka 8. mája do 18:00 hod. nepretržite. Uviedol, že prvý návrh bol z dôvodu na jeho strane chybný v petite. Keďže je petit v opakovanom návrhu odlišný, ako aj predložená komunikácia rodičov, na základe ktorej otec odôvodňuje potrebu nariadenia nového neodkladného opatrenia, súd posúdil návrh otca ako nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Súd po posúdení návrhu otca, doteraz zisteného stavu a otcom predložených dôkazov konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec potrebu neodkladnej úpravy pomerov v tomto prípade odôvodňuje opätovne nemožnosťou uzavrieť v tejto časti dohodu s matkou, pričom podľa neho hrozí, že maloleté deti nebudú môcť s ním stráviť májové sviatky 2023. Súd v prvom rade uvádza, že májové sviatky, ako ich nazýva otec sú dva od seba oddelené dni štátnych sviatkov, na seba nenadväzujúce, ktoré počas roku 2023 vyšli na pondelky. Tieto nie sú súčasťou školských prázdnin v zmysle Organizačných pokynov Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky na školský rok 2022/2023, voľne dostupných na internetovom portáli ministerstva. Ide o dni štátnych sviatkov, ktoré majú štatút dní pracovného pokoja, kedy sa vo všeobecnosti nejde do školy ani do práce. Počas týchto dní, vychádzajúc zo súdnej praxe sa realizuje bežný režim. Otcovi bol bežný styk s maloletými deťmi upravený neodkladným opatrením, t.j. súd mu zabezpečil styk s maloletými deťmi v nevyhnutnom rozsahu, pričom ten bol následne rozšírený na základe rodičovskej dohody na informačnom stretnutí na tunajšom súde. Súdu je zo spisového materiálu preukázané, že sa bežný styk pravidelne realizuje a matka mu v ňom nebráni. V tomto prípade sa rovnako bude v zmysle rodičovskej dohody z informačného stretnutia realizovať od piatku 05.05.2023 do nedele 07.05.2023. Na základe týchto skutočností súd konštatuje, že nie je dôvod rozširovať otcovi styk s maloletými deťmi neodkladným opatrením len z dôvodu, že 08.05.2023 je štátny sviatok a deťom by bolo bránené v prežití tohto sviatku s otcom, s babkou, prípadne inou rodinou. Otec má možnosť absolvovať víkend na východe aj v

rozsahu nevyhnutne upraveného styku. K nemožnosti uzatvorenia dohody s matkou ohľadom májových sviatkov 2023, tak ako to má podľa otca vyplývať z predloženej emailovej komunikácie z dní 10.04.2023, 11.04.2023 a 12.04.2023 súd uvádza, že mu z predloženej komunikácie rodičov bol preukázaný opak. Matka sa s otcom dokáže dohodnúť ohľadom rozšírenia ich styku, nijakým spôsobom mu nebráni v tom, aby prežil s deťmi predĺžený víkend počas dní štátnych sviatkov v máji 2023. Matka súhlasila aj s prvotným návrhom, ktorý zahŕňal predĺženie víkendu z nedele 30.04.2023 do pondelka 01.05.2023. Následne keď ju otec smskou požiadal o zmenu, ktorá mala spočívať v žiadosti o predĺženie víkendu zo 07.05.2023 (nedeľa) do 08.05.2023 (pondelok), emailom matky zo dňa 12.04.2023 o 08.54 hod. bolo súdu opätovne preukázane, že matka aj s týmto predĺženým víkendom súhlasila. Z predloženej komunikácie jednoznačne vyplynula snaha matky poskytovať otcovi a maloletým väčší časový priestor na trávenie spoločných chvíľ. Na základe uvedeného súd konštatuje nedôvodnosť podaného návrhu, pričom z návrhu opätovne nevyplývala neodkladná potreba úpravy pomerov ani žiadne priame ohrozenie záujmu maloletých detí, v prípade, žeby s ním nestrávil 1 deň navyše, a to 8. mája 2023. Otec má do právoplatného skončenia konania vo veci samej s maloletými deťmi zabezpečený pravidelný styk v nevyhnutnom rozsahu. Súd v tomto bode apeluje na otca maloletých, aby zväzil odôvodnenú časovú požiadavku matky s návratom do 17.00 hod., ktorá mu v styku nebráni a umožní mu dobrovoľne predĺžený víkend. Na základe uvedeného súdu nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov neodkladným opatrením a preto súd návrh otca zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletým je vykonateľné dňom \_\_\_\_\_ jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).