

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812204817
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812204817.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31701914 zastúpeného JUDr. Peterom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, Košice proti žalovanej: R. B., O.. XX.X.XXXX, Z. V. Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Máriou Birnsteinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 55,55 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 € s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 19.1.2011 do zaplatenia, poštovné v sume 1,70 € a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,02 € advokátovi žalobcu a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú uhradiť sumu 55,55 € spolu s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 19.6.2011 do zaplatenia, poštovné v sume 1,70 € a nahradiť trovy konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dňa 18.6.2011 dopravným prostriedkom, pričom sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) jej preto v súlade s § 9 a 14 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK uložil zaplatiť cestovné v sume 0,55 € a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- €, spolu sumu 55,55 €. Žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke neuhradila.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz č. k. XRo/XXX/XXXX-X zo dňa 8.6.2012, ktorý bol uznesením č.k. 10C/212/2012-33 zrušený, pretože sa ho nedarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Šetrením súd nezistil iný aktuálny pobyt žalovanej, preto jej uznesením zo dňa 12.11.2013 ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadрила.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.6.2011, výzvou na úhradu pohľadávky zo dňa 23.6.2011, správami o šetrení pobytu žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 18.6.2011 súd zistil, že žalovaná cestovala dňa 18.6.2011 na linke č. C, pásmo I., č. voza 397, bez platného cestovného lístka.

Žalobca výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 18.6.2011 vyzval žalovanú, aby v lehote 7 dní od jej doručenia zaplatila pohľadávku v celkovej výške 57,25 € žalobcovi. Táto pohľadávka pozostávala z nezaplateného cestovného vo výške 0,55 €, pokuty vo 55,- € a ostatných nákladov vo výške 1,70 €. Z kópie pripojenej doručky je zrejmé, že doporučená zásielka s faktúrou nebola žalovanej doručená z dôvodu, že žalovaná ju v odbernej lehote neprevzala. Cena poštovného vynaloženého žalobcom bola vo výške 1,70 €.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená (§ 772 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 9 písm. b) zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, účinného v čase vzniku práva (1.2.2012 a 29.2.2012) dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 písm. d) zákona NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave je do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd poučil účastníkov o tom, že v zmysle ust. § 115a, OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednávanie veci vzdali a upozornil ich na to, že podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch - ak v priebehu

konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor - s výnimkou vecí uvedených v § 200ea ods. 2 OSP.

V procesnom poučení vo forme uznesenia súd zároveň poučil účastníkov, že podľa ust. § 120 ods. 1, 4, OSP, sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Všetky dôkazy musia predložiť alebo musia označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 18.6.2011 cestovala autobusom mestskej hromadnej dopravy bez platného cestovného lístka, čím porušila vyššie uvedené zákonné ustanovenia. Za porušenie tejto povinnosti jej zákon ukladá povinnosť zaplatiť cenu základného cestovného lístka a zaplatiť úhradu vo výške sto násobku základného cestovného lístka. Základné cestovné v danom prípade bolo vo výške 0,55 €. Žalobca si žiadal priznať úhradu vo výške 55,55 € pozostávajúcej z ceny základného cestovného lístka vo výške 0,55 € a z pokuty - sto násobku úhrady cestovného lístka, vo výške 55,- € a poštovné vo výške 1,70 €. Súd nárok žalobcu považoval za plne dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalovaná tým, že na základe výzvy pracovníka žalobcu - revízora dňa 18.6.2011, neuhradila žalovanú sumu, dostala sa dňom nasledujúcim po tomto dni, teda dňom 19.6.2011 do omeškania a žalobcovi týmto dňom vznikol nárok na úrok z omeškania. Výška úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu bola 1,25%, teda žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne. Súd s poukazom na uvedené zaviazal žalovanú zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 55,55 € od 19.6.2011 až do zaplatenia celej dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a zaviazal žalovanú na úhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie návrhu vo výške 16,50 € a z priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 48,02 €.

Trovy právneho zastúpenia u žalobcu pozostávajú z odmeny za jednotlivé úkony právnej služby vrátane platného režijného paušálu, tak ako boli vyčíslené právnym zástupcom žalobcu v žalobnom návrhu.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré sú vyčíslené takto :

- prevzatie a príprava zastupovania	16,60 €
- písomné podanie na súd - žalobný návrh zo dňa 3.2.2012	16,60 €
- režijný paušál 2 x á 7,41 € za rok 2012	14,82 €

SPOLU: 48,02 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.