

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 7T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100017
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Hrubala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100017.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Hrubalu a členov senátu JUDr. Jána Giertliho a JUDr. Renáty Greif Radovčičovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2023 v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanému C. D., pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona, vedenej pod sp. zn. 7T/1/2023, takto

rozhodol:

obžalovaný C. D., nar. XX.XX.XXXX v U. K., trvale bytom ulica I.
č. XXXX/M. T., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS
Bratislava

je vinný, že

po predchádzajúcom, dlhšiu dobu trvajúcim napätom vzťahu so svojou bývalou manželkou poškodenou nebohou S. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Obec T., obžalovaný C. D. po tom, ako sa dozvedel, že poškodená nebohá S. D. má partnerský vzťah s iným mužom, napísal pravdepodobne dňa 04.09.2022 v T. na ul. I.. XXXX/XC v byte vlastnou rukou list, v ktorom svojim deťom a rodičom vysvetľuje, ako bývalú manželku poškodenú nebohú S. D. stále miluje a žiada ich o odpustenie za skutok, ktorý vykonal a dal im o. i. inštrukcie z akých finančných prostriedkov majú uhradiť náklady na pohreb ich oboch, následne dňa 05.09.2022 v popoludňajších hodinách poškodenú s vopred uváženou pohnútkou usmrtiť ju, vylákal na stretnutie pod zámienkou urovnania vzájomných problémov, s čím poškodená súhlasila, na čo sa dňa 05.09.2022 v čase približne 13:26 h stretli pred budovou COOP Jednota, spotrebné družstvo Nitra, prevádzka v Zlatých Moravciach, na ul. Janka Kráľa, odkiaľ spolu odišli osobným motorovým vozidlom zn. Toyota, EČ: U., presne nezistenou trasou, pričom počas spoločnej jazdy uvedeným motorovým vozidlom po ceste I/65 dňa 05.09.2022, v presne nezistenom čase pred 14:40 h, obžalovaný C. D. ako vodič uvedeného motorového vozidla spôsobil požiar interiéru tohto motorového vozidla značky Toyota, EČ: U., v ktorom sa viedli a to tak, že za použitia vopred zadováženej a na ten účel vo vozidle pripravenej horľavej kvapaliny ako akcelerátora horenia - automobilového benzínu - týmto polial poškodenú sediacu na sedadle spolujazdca a to jej ľavú stranu a následne odparujúci sa benzín nezisteným spôsobom zapálil, čím spôsobil požiar interiéru uvedeného vozidla s kriminalistickým ohniskom požiaru v prednej časti vnútorného priestoru interiéru vozidla v priestore sedadla spolujazdca, na ktorom v tom čase sedela poškodená, s tým, že motorové vozidlo zastalo mimo cestnej komunikácie I/65 na 22 km smerom na obec Tesárske Mlyňany, okr. Zlaté Moravce a obžalovaný z neho vystúpil, pričom poškodená v snahe pokúsiť sa zachrániť si život, sa snažila dostať z predmetného vozidla, čo sa jej však nepodarilo, nakoľko všetky dvere vozidla okrem dverí vodiča boli uzamknuté, a preto sa presunula zo spolujazdcovho sedadla do priestoru medzi predným a zadným sedadlom na strane spolujazdca, kde zostala schúlená, pričom najmenej päť minút od vypuknutia požiaru uvedeného vozidla, v dôsledku popísaného konania obžalovaného nastala smrť poškodenej S. D. udusením sa splodinami horenia,

t e d a

iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 144 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) l) a § 38 ods. 8, 39 ods. 4 per analogiam Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 (slovom: dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 2 (slovom: dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á, aby poškodeným, ktorým vznikla škoda - nemajetková ujma:

synovi obžalovaného a poškodenej:

- mal. I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. I.. XXXX/XC, XXX XX T., uhradil sumu vo výške 50.000 Eur (slovom: päťdesiat tisíc eur).

otcovi poškodenej:

- S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V. XXXX/XX, XXX XX N. uhradil sumu vo výške 25.000 Eur (slovom: dvadsať päť tisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených mal. I. D. a S. I. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku sa vyhotovuje zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný, prokurátor ÚŠP GP SR, opatrovníčka maloletého poškodeného I. D. a tiež poškodený S. I. sa po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2023 vzdali práva podať odvolanie.

Rozhodnuté bolo pomerom hlasov 3:0.

iného úmyselne usmrtil s vopred uváženou pohnútkou, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - surovým a trýznivým spôsobom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje v lehote 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Prokurátor môže podať odvolanie pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený. O odvolaní rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky.