

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/249/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312214845
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312214845.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: U. F., A.. X.X.XXXX, A. W. F. Q. XXX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 81,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 81,20 Eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 7,24 Eur počnúc dňom 12.10.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 11,80 Eur počnúc dňom 12.11.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 12,70 Eur počnúc dňom 12.12.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 1,66 Eur počnúc dňom 12.1.2010 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania zo sumy 47,80 Eur počnúc dňom 12.10.2010 do zaplatenia, na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu 2927869149/1100, VS: 191670642, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur, na účet vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu 2621204160/1100, VS: 191670642, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 81,20 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 7,24 Eur (218,11 Sk), za obdobie odo dňa 12.10.2009 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 11,80 Eur (355,49 Sk), za obdobie odo dňa 12.11.2009 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 12,70 Eur (382,60 Sk), za obdobie odo dňa 12.12.2009 do zaplatenia, 9 % p.a., zo sumy vo výške 1,66 Eur (50,01 Sk), za obdobie odo dňa 12.1.2010 do zaplatenia, 9 % p.a. zo sumy vo výške 47,80 Eur (1 440,02 Sk), za obdobie odo dňa 12.10.2010 do zaplatenia, ako i k náhrade trov

konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/20003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanému), čím by žalovaný

prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému jednotlivé faktúry na úhradu, ktoré neuhradil v lehote splatnosti.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 4.12.2012 od č.k. 11Ro/342/2012-29. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 8.10.2013 pod č.k. 11Ro/342/2012-44 zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanému zdržujúcemu sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 10.1.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p., keďže doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez jeho prítomnosti.

Opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa oboznámil so žalobou a pripojenými dokladmi. Rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo žalovaných faktúr v celkovej výške 81,20 Eur pod referenčným číslom účastníka 1.91670642 vrátane všetkých práv s ňou spojených na BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, ako postupníka.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu vypožičal jednu SIM kartu č. 894210218001000923 s prideleným mobilným číslom XXXXXXXXXX a to za účelom aktivácie programu Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 Eur s DPH a využívania telekomunikačných služieb. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému faktúry za poskytnuté služby:

zúčtovanie obdobia číslo faktúry dátum zo dňa suma

splatnosti faktúry

22.8.2009-21.9.2009 7909089368 11.10.2009 22.9.2009 7,24 Eur

22.9.2009-21.10.2009 7910123691 11.11.2009 22.10.2009 11,80 Eur

22.10.2009-21.11.2009 7911185493 11.12.2009 22.11.2009 12,70 Eur

22.11.2009-21.12.2009 7912227481 11.1.2010 22.12.2009 1,66 Eur

Faktúrou č. 7009129902 zo dňa 22.9.2010 splatnou dňa 11.10.2010 bola vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z článku 1 bod 1.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je zmluva o pripojení uzatvorená medzi spoločnosťou T-Mobile a Účastníkom, ktorej predmetom je

záväzok spoločnosti T-Mobile zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace Služby a záväzok Účastníka zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovania Služieb.

Podľa článku 4 bod 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok Účastník je povinný uhradiť cenu za Zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa článku 6 bod 6.3 Všeobecných podmienok cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile Účastníkovi faktúrou.

Podľa článku 6 bod 6.4 Všeobecných podmienok, za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T-Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry.

V zmysle bodu 2 Zmluvy o pripojení jej predmetom je záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie Služieb po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti tejto Zmluvy nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí

takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany Účastníka.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení, ktorú uzatvoril správnym predchodcom žalobcu dňa 2.9.2009. Zo strany žalovaného neboli uhradené faktúry za poskytnuté služby a to fa. č. 7909089368, fa. č. 7910123691, fa. č. 7911185493 a fa. č. 7912227481 v celkovej výške 33,40 Eur. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 3 Zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany Účastníka uvedenej v bode 2 Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur / 1440,- Sk. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto Zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku.

V danom prípade Zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 47,80 Eur. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla. Jej funkcia spočíva v hrozbe majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas a tým má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu záväzku. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že

bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, musí v nej byť určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti.

Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od účinnosti Zmluvy bude riadne a včas platiť cenu služieb, a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo právo vypojiť mu SIM kartu z prevádzky. Tým, že žalovaný neuhradil cenu za služby poskytnuté právnomu predchodcom žalobcu, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho mu právny predchodca žalobcu odpojil SIM kartu z prevádzky, čím prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Nakoľko sa tak stalo ešte v rámci plynutia lehoty 24 mesiacov od účinnosti Zmluvy, právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur podľa bodu 3 Zmluvy, a to v dôsledku porušenia povinností upravených v bode 2 Zmluvy a jednotlivých ustanovení Všeobecných podmienok. Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe i v tejto časti vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný neuhradil právnomu predchodcovi žalobcu faktúru v lehote jej splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 % bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovaného k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 21.8.2012) po 16,60 Eur, spolu 33,20 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur, celkom trovy právneho zastupovania činia 48,46 Eur + 20 % DPH, t.j. celkom 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- 7C/249/2013
- 6
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 10. januára 2014