

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/222/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210083  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210083.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Eva Jambrichová - EJA, miesto podnikania Hlavná 80/60, Závažná Poruba, zastúpená JUDr. Martinom Cibulom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 919/2, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi: T. P., B.. XX. XX. XXXX, X. O. XX, Š. C. U., v konaní o zaplatenie 4.638,62 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 6,70 eur a trov právneho zastúpenia 665,70 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd v r a c i a navrhovateľke súdny poplatok zaplatený kolkovými známkami po jeho krátení vo výške 271,30 eur a upravuje Daňový úrad Žilina, aby sumu 271,30 eur poukázal navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 10. 2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej 4.638,62 eur s 8,75 % ročným úrokom od 12. 01. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania titulom ústne uzavretej Zmluvy o dodaní tovaru, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľky dodať pre odporcu zatepľovací systém na rodinný dom súpisné číslo XX vo vlastníctve odporcu. Kúpna cena bola fakturovaná faktúrou č. 121/2012 zo dňa 28. 12. 2012 na sumu 4.638,62 eur s DPH.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci pod č.k. 8Ro/1430/2013-9 zo dňa 17. 10. 2013 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/222/2013-32 zo dňa 17. 12. 2013, nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 01. 2014 zobrala navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh v celom rozsahu späť, nakoľko po podaní návrhu na súd dňa 13. 12. 2013 odporca uhradil navrhovateľke 4.400 eur (číslo faktúry 1212012).

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľky súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3,4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov po jeho krátení o 6,70 eur, čo je minimálna suma, o ktorú sa kráti súdny poplatok a upravil Daňový úrad Žilina (§ 11 ods. 6 citovaného zákona), aby sumu 271,30 eur poukázal navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. tak, že priznal navrhovateľke, keďže návrh bol podaný dôvodne a k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku správania sa odporcu, ktorý istinu vo výške 4.400 eur uhradil po podaní žaloby na súd (ako o tom svedčí kópia pokladničného lístka zo dňa 13. 12. 2013). Trovy konania navrhovateľky pozostávajú z krátenej časti súdneho poplatku 6,70 eur a z trov právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia vrátane prvej porady, podanie žaloby na súd, späťvzatie žaloby po 161,01 eur, za účasť na pojednávaní dňa 27. 11. 2013 vo výške 1-iny vo výške 40,22 %, 3 x režijný paušál 7,81 eur, 1x režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH spolu 665,70 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.