

za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu, pričom jej navrhovateľ odpredal mobilné telefóny za akciovú cenu. Časť žalovanej sumy vo výške 1114,88 Eur predstavuje potom škodu, ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilných telefónov poskytnutých v súvislosti s uzatvorenými zmluvami.

Zvyšok žalovanej sumy vo výške 621,93 Eur predstavuje neuhradenú cenu za poskytnuté služby v období 6 až 8 roku 2011.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne, vo svojom písomnom vyjadrení vzniesol námietku premlčania nároku. V podaní zo dňa 22. 11. 2013 uviedol, že vstúpil do konania len, čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty, v ktorej časti žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že vstupuje do konania len, čo sa týka uplatňovanej zmluvnej pokuty modifikovanej ako náhradu škody vo výške 791,-- Eur a žiadal v tejto časti návrh zamietnuť. Uviedol, že predovšetkým navrhovateľ porušil ustanovenie § 4 ods. 3 zákona 250/2007 Z. z., podľa ktorej nesmie viazať predaj výrokov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo poskytovanie služby. Škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilných telefónov, lebo vlastne ide opäť len o paušalizovanú náhradu škody, a teda o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad náhrady škody. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že advokátska kancelária, ktorá zastupuje navrhovateľa, poverila v konaní osobu, ktorá je zamestnancom navrhovateľa a navyše nie je advokát.

Uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vo výške 142,22 Eur.

Z pripojených zmlúv mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu 5 zmlúv o pripojení, na základe ktorých poskytol navrhovateľ odporkyni SIM karty a v dodatkoch týchto zmlúv bola dojednaná kúpa mobilného telefónu za zľavnenú cenu, ako aj viazanosť zotrvania v zmluvnom vzťahu.

Z pripojených faktúr navrhovateľom mal súd za preukázané, že za obdobie 6 až 8/2011 bola vyfakturovaná odporkyni za užívanie služieb suma 621,93 Eur. Nebolo preukázané, že by odporkyňa túto sumu uhradila, preto z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Keďže sa jednalo o služby vyfakturované v období 6 až 8/2011, námietka vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že sa jednalo o premlčané nároky, nebola dôvodná, keďže návrh na tunajší súd bol podaný dňa 24. 05. 2013, t.j. v rámci všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby v zmysle ustanovenia § 101 O. z. Súd priznal navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z. z tejto sumy aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne odo dňa 21. 10. 2011.

Čo sa týka druhej časti žalobného návrhu, ktorým sa domáhal navrhovateľ zaplatenia náhrady škody vo výške 1 114,88 Eur, v tejto časti súd návrh zamietol a to z týchto dôvodov:

Žalovaná škoda má predstavovať rozdiel medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou za mobilné telefóny v súvislosti s uzatvorenými zmluvami s odporkyňou.

Pre vznik občianskoprávnej zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 O. z. musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú protiprávny úkon, resp. porušenie povinnosti, vznik škody, príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ nepreukázal už prvý predpoklad vzniku škody a to porušenie právnej povinnosti zo strany odporkyne, keď tvrdil, že v príčinnej súvislosti so vznikom škody na jeho strane bola tá skutočnosť, že odporkyňa porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť

riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Jednalo sa teda o kumulatívnu povinnosť, ku ktorej sa mala zaviazat' v zmluve, pričom nepreukázal, že by zo strany odporkyne došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Aj keby však bolo preukázané, že malo dôjsť k ukončeniu zmluvného vzťahu, táto skutočnosť sama o sebe nie je v príčinnej súvislosti s tvrdenou škodou na strane navrhovateľa, ktorý sám formuloval zmluvné podmienky v zmluvách a dodatkoch k nim, pričom sám určil cenu svojho produktu mobilného telefónu v rámci svojej obchodnej politiky. Stanovenie akciovej ceny poskytnutých zariadení nie je následkom protiprávneho úkonu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi. K protiprávnemu zmenšeniu majetku na strane navrhovateľa nedošlo z týchto dôvodov, keďže odporkyni predal mobilné telefóny za dojednanú kúpnu cenu. Z uvedených dôvodov súd návrh v tejto časti zamietol.

Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 44 %, neúspešný v rozsahu 56 %.

O trovách konania potom súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP tak, že nepriznal náhradu ani jednému z účastníkov.

Čo sa týka tvrdenia vedľajšieho účastníka, že vstupuje do konania na strane odporkyne len v časti požadovanej náhrady škody, súd k tomuto dodáva, že žiadne z ustanovení Občianskeho súdneho poriadku neumožňuje vstúpiť vedľajšiemu účastníkovi do konania len v časti konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.