

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Cpr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204894
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8512204894.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne R.. L. R., nar. XX.X.XXXX, N. XX, T. B., proti žalovanému Obec Údol, IČO: 00330221, Údol 2, 065 45 Plavnica, právne zastúpenému Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom so sídlom v Starej Ľubovni, Okružná 65, o určenie neplatnosti výpovede, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyňu trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobkyne v tomto konaní vo výške 357,55 eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za konanie vo výške 99,50 eur na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 99,50 eur na účet Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

V predmetnej právnej veci súd rozsudkom č.k. 1Cpr/1/2012-73 zo dňa 15.2.2013 vyhovel žalobe podanej dňa 24.8.2012 a určil, že výpoveď zo dňa 16.4.2012 z pracovného pomeru, uzatvoreného medzi účastníkmi konania pracovnou zmluvou zo dňa 2.1.2011, daná žalovaným žalobkyňu je neplatná. Čo sa týka trov konania bolo rozhodnuté, že o nich súd rozhodne po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4CoPr 2/2013 - 95 zo dňa 25.9.2013, ktorým bol potvrdený. Žalobkyňa teda bola v tomto konaní plne úspešná. Dňa 29.10.2013 predložila právna zástupkyňa žalobkyne (ktorej žalobkyňa medzičasom plnú moc vypovedala, čo bolo súdu oznámené podaním doručeným 20.11.2013) vyčíslenie trov, ktoré žalobkyňu v tomto konaní v súvislosti s jej právnym zastúpením vznikli.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z.z., za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (v znení účinnom do 30.6.2013), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

-X- XCpr/X/XXXX

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm.c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (v znení účinnom do 30.6.2013), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

Podľa § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (v znení účinnom do 30.6.2013), odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: zastupovanie alebo obhajoba na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajoba na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (v znení účinnom do 30.6.2013), od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

V predmetnom konaní bola žalobkyňa plne úspešná, preto jej súd priznal právo na náhradu trov konania voči v konaní neúspešnému žalovanému, avšak z nižšie uvedených dôvodov nie v plnej požadovanej výške 550,11 eur v zmysle podania doručeného súdu 29.10.2013, ale iba v sume 357,55 eur.

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobkyne v tomto konaní, ktorých náhradu súd žalobkyni priznal, predstavuje:

- 3x odmena po 58,69 eur (za úkony právnych služieb poskytnuté v roku 2012 - konkrétne 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2. podanie na súd vo veci samej - podanie žaloby, 3. zastúpenie na pojednávaní dňa 26.11.2012);

- 2x odmena po 60,07 eur (za úkony právnych služieb poskytnuté v roku 2013 - konkrétne 1. zastúpenie na pojednávaní dňa 25.1.2013, 2. vyjadrenie vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného voči rozsudku);

- odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, teda vo výške 15,02 eur (za úkon právnej služby poskytnutý v roku rok 2013 - zastúpenie na pojednávaní 15.2.2013 - išlo o zastúpenie na pojednávaní, kde bol iba vyhlásený rozsudok);

- náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. spojené s vyššie uvedenými úkonmi právnych služieb, a to 3x á 7,63 eur (v súvislosti s úkonmi poskytnutými v roku 2012) a 3x á 7,81 eur (v súvislosti s úkonmi poskytnutými v roku 2013).

Súd nepriznal požadovanú náhradu za úkon označený vo vyčíslení trov ako „účasť na pojednávaní 5.11.2012“, nakoľko tohto pojednávania sa právna zástupkyňa žalobkyne nezúčastnila, ani na ňom nebola riadne zastúpená. Pojednávanie v daný deň bolo odročené bez prejednávania veci samej, nakoľko právna zástupkyňa udelila plnú moc advokátskemu koncipientovi, ktorý však nevykonáva prax koncipienta u právnej zástupkyne žalobkyne, ale u iného advokáta (k tomu viď § 16 ods. 1, ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z.).

-X- XCpr/X/XXXX

Súd nepriznal žalobkyni ani náhradu trov právneho zastúpenia za úkon označený vo vyčíslení trov ako „jednanie so zástupcami obce 23.7.2012 o 8,30 hod.“ - záznam o takomto jednaní v spise nie je, nebol pripojený ani k vyčísleniu trov konania, pričom zároveň tento úkon vzhľadom na čas podania

žaloby nebol poskytnutý počas konania a takýto úkon, takéto jednanie nebolo ani podmienkou pre začatie samotného konania. S konaním samotným teda tento úkon nemá žiaden súvis a preto nemožno žalovaného zaviazat' na náhradu trov s týmto úkonom spojených.

Priznaná nebola taktiež ani požadovaná náhrada trov spojených s úkonom označeným vo vyčíslení trov ako „porada s klientom po doručení odvolania“, pretože poskytnutie takéhoto úkonu právnej služby nebolo súdu nijako preukázané a zo spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti odôvodňujúce samotnú účelnosť takéhoto úkonu a trov s ním spojených.

Podľa § 18cc zákona č. 71/1992 Zb., z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 31. decembra 2013 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2013, i keď sa stanú splatnými po 31. decembri 2013.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. (v znení účinnom do 31.12.2013), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Žalobkyňa bola v predmetnom konaní oslobodená od poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. d/ zákona č. 71/1992 Zb., pričom v konaní bola plne úspešná, preto podľa § 2 ods. 2 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie (de facto poplatok z návrhu na začatie konania, ktorý predstavuje podľa Položky 1. písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov 99,50 eur), nakoľko v danej veci sa na žalobcu nevzťahuje oslobodenie od poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko posúdenie platnosti ukončenia pracovného pomeru uzavretého medzi žalobkyňou a žalovaným nie je konaním vo veci vo veciach verejného a spoločensky prospešného záujmu.

Žalovaný tiež v danom konaní podal odvolanie proti rozsudku vo veci samej, preto ho súd zaviazal podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. aj na zaplatenie poplatku za odvolanie, a to podľa prvej vety poznámky 3. k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov taktiež vo výške 99,50 eur, nakoľko doposiaľ za uvedený poplatkový úkon mu súdny poplatok nebol vyrubený.

Na splnenie povinností uložených žalovanému týmto uznesením súd postupom podľa § 167 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. určil žalovanému dlhšiu ako základnú zákonnú lehotu, a to lehotu 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorú vzhľadom na výšku uložených povinností považuje za primeranú. Zároveň súd dodáva, že nakoľko došlo pred týmto rozhodnutím zo strany žalobkyne k odvolaniu plnej moci jej právnej zástupkyňi, uložil súd povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyňi (nie k rukám jej právneho zástupcu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

-4- 1Cpr/1/2012

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov

a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.