

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/1429/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124334775
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124334775.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt A. X, XXX XX A..A., zastúpeného: Mgr. Martin Berec, advokát s.r.o., so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 55 134 114, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807 598, o vymoženie 39,83 eura, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1429/2024 zo dňa 10. 07. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1429/2024 zo dňa 10. 07. 2024 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1429/2024 zo dňa 10. 07. 2024.

o d ô v o d n e n i e:

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1429/2024 zo dňa 10. 07. 2024 vyšší súdny úradník návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s ust. § 53 ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietol, keď oprávnený označujúc sa ako fyzická osoba v podanom návrhu vylúčila právne nástupníctvo vo vzťahu k pohľadávke priznanej exekučným titulom, a to za stavu, kedy exekučným titulom bola uložená povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdному exekútorovi, ktorý však bol odvolaný z postu súdneho exekútora, následkom čoho je vzhľadom na vyhlásenie dané oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie, preukázateľne daný status absencie aktívnej vecnej legitímácie na strane oprávneného.

2. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že podľa jeho názoru k zmene oprávnenej osoby nedošlo, nakoľko JUDr. Rudolf Krutý, PhD. je totožná osoba so súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., no nakoľko bol odvolaný z funkcie súdneho exekútora a zaniklo mu IČO, bol v návrhu uvedený dátum narodenia. Vzhľadom na potrebu plynulosti exekučného konania však zaslal oprávnený súdu opätovne spísaný návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom v časti vyhlásení je uvedené, že oprávnený je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule. Navrhol preto, aby Okresný súd Banská Bystrica napadnuté uznesenie zrušil.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 239 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Súd prvej inštancie (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku), po zistení, že sťažnosť bola podaná včas (§ 242 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo uznesenie

vydané (§ 240 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 239 ods. 1 a 2 CSP), po skonštatovaní, že sťažnosť má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 CSP, § 243 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi sťažnosti a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 202 ods. 1 Exekučného poriadku) dospel k záveru, že sťažnosť nebola podaná dôvodne, a preto ju zamietol.

6. Právne postavenie súdneho exekútora, v prospech ktorého bol vydaný exekučný titul, upravuje predovšetkým Exekučný poriadok. Súdny exekútor vystupuje ako subjekt exekučného konania a exekúcie v dvoj – jedinom postavení. Na jednej strane je subjektom oprávneným na rozhodovanie, teda disponuje štátom zverenou právomocou autoritatívne ukladať povinnosti či postihovať majetkovú podstatu patriacu do vlastníckej sféry osoby povinnej, na strane druhej má postavenie účastníka konania a je povinný rešpektovať autoritatívne rozhodnutia exekučného súdu. Vymyká sa tak všeobecnej teórii civilného procesu o subjektoch a účastníkoch konania. Právne postavenie exekútora je určené tým, že vykonáva úlohy orgánu verejnej moci, a z tohto dôvodu sa naňho vzťahujú iné kritériá než na právne postavenie subjektov, ktoré verejnú moc nevykonávajú. Exekútor vykonáva v zásade, resp. primárne úlohy štátneho orgánu. Z toho vyplýva aj to, že jeho právne postavenie, práva a povinnosti a obmedzenia zákon ustanovuje v úzkej spojitosti s týmto jeho osobitným postavením. Právne postavenie exekútora je ustanovené tak, že v rámci delby verejnej (štátnej) moci sa exekútor podieľa na plnení pozitívneho záväzku štátu v súvislosti s realizáciou základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v rozsahu ustanovenom zákonom. Pokiaľ ide o postavenie súdneho exekútora ako účastníka konania vo vzťahu k rozhodovaniu o trovách konania, prevažuje aspekt jeho postavenia ako osoby vykonávajúcej slobodné povolanie, ktorá má ekonomický záujem na priebehu a výsledku exekučného konania, a ktorej majetkové práva môžu byť rozhodovaním orgánov verejnej moci dotknuté, v tomto postavení je súdny exekútor nositeľom základných práv a slobôd (napríklad uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 4/2012-15 zo dňa 06.03.2012). Z uvedeného osobitného, sui – generis postavenia súdneho exekútora ako subjektu vyplývajú v praxi viaceré problémy. Otáznym sa stáva vzťah medzi súdnym exekútorom a oprávneným a povinným a teda či ide o súkromnoprávny, alebo verejnoprávny vzťah. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, právny vzťah súdneho exekútora a účastníka exekučného konania pri rozhodovaní o trovách exekúcie nemôže byť považovaný za súkromnoprávny vzťah (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 58/2009 zo dňa 14.01.2010), no napríklad podľa záverov z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky, ide o súkromnoprávny vzťah (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 165/2012-45 zo dňa 13. 02. 2013).

7. Vo veciach zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci dospela rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít v ostatnom čase k záverom, že vzhľadom na povahu právneho vzťahu medzi oprávneným (aj povinným), ako účastníkom konania na jednej strane a súdnym exekútorom ako nositeľom štátnej moci vykonávajúcim exekučnú činnosť na strane druhej, je vzťahom verejnoprávnym. Z hľadiska postavenia súdneho exekútora a výkonu jeho činnosti je zrejmé, že súdny exekútor v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má postavenie verejného činiteľa a vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci (napríklad uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III. ÚS 84/2023-19 zo dňa 16. 02. 2023, rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/19/2010 zo dňa 28. 02. 2011, sp. zn. 6MCdo/4/2011 zo dňa 08. 08. 2012, sp. zn. 6Cdo/121/2022 zo dňa 23. 04. 2024, sp. zn. 2Cdo 222/2020 zo dňa 18. 08. 2022, 1 Cdo 128/2019 zo dňa 30. 03. 2020, sp. zn. 6Cdo/74/2022 zo dňa 31. 5. 2023).

8. Vychádzajúc z uvedených záverov o právnom vzťahu medzi súdnym exekútorom a ostatnými účastníkmi exekučného konania a exekúcie (oprávneným, povinným), tak možno dospieť k záveru, že oprávneným predložený exekučný titul, ktorým bol súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, priznaný peňažný nárok, priznáva pohľadávku Exekútorскому úradu súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krtutého, PhD., z verejnoprávneho vzťahu, v súvislosti s výkonom verejnej moci. Subjekt označený v návrhu na vykonanie exekúcie „fyzická osoba B. C. D., nar. XX.XX.XXXX“ tak nie je totožný so subjektom, v prospech ktorého bol vydaný exekučný titul, ktorým je „súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, Exekútorový úrad Bratislava“. Nemožno sa tak stotožniť s tvrdením oprávneného v sťažnosti, cit.: „...nedošlo k zmene osoby oprávnenej a JUDr. Rudolf Krutý, PhD., ako fyzická osoba nie je právnym nástupcom súdnym exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD. súdny exekútor (s prideleným IČO). Nakoľko ide o jednu tú istú totožnú osobu, avšak vzhľadom na odvolanie z funkcie súdneho exekútora osoby oprávnenej z exekučného titulu, jej zaniklo IČO a je potrebné v návrhu uviesť jej dátum narodenia.“. Je tomu tak už len z dôvodu (argument a contrario), že totožnej osobe, ktorá by nevykonávala funkciu súdneho exekútora, by z verejnoprávneho vzťahu, v súvislosti s výkonom verejnej moci nárok priznaný exekučným titulom vzniknúť nemohol. Platná právna úprava pri zániku

exekútorského úradu (nie zaniknutého IČO), v zásade normuje, že pri zániku výkonu funkcie exekútora je určený náhradník, ktorý vykoná finančné vyúčtovanie spisov, zabezpečí výkon exekúcie v neukončených exekučných konaniach, je oprávnený disponovať s osobitným bankovým účtom exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol a podobne. Z pohľadu nie dôsledne precíznej právnej úpravy Exekučného poriadku tak vyplýva, že Exekútorský úrad môže v zásade zaniknúť iba tým spôsobom, že práva a povinnosti zaniknutého Exekútorského úradu prechádzajú na právneho nástupcu, ktorým je Exekútorský úrad náhradníka zaniknutého súdneho exekútora. Výnimku upravuje napríklad ustanovenie § 16a ods. 8 Exekučného poriadku. Z uvedených dôvodov nemôže prijať exekučný súd bez ďalšieho záver, že pokiaľ ide o totožnú fyzickú osobu, nejde o právneho nástupcu, ale postačuje „IČO“ nahradiť „dátumom narodenia“, resp. iným spôsobom identifikovať jednu a tú istú fyzickú osobu (na jednej strane fyzická osoba, súdny exekútor, Exekútorský úrad, sídlo, na strane druhej fyzická osoba, dátum narodenia, trvalý pobyt).

9. Vyšší súdny úradník tak postupoval správne, keď návrh na vykonanie exekúcie fyzickej osoby JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. zamietol z dôvodu, že nie je osobou totožnou uvedenou v exekučnom titule, pričom oprávnený neuviedol v návrhu žiadne skutočnosti, ktoré by umožňovali súdu prijať záver, prečo práve oprávnený ako fyzická osoba podáva návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zaniknutému Exekútorskému úradu ktorému bol ustanovený náhradník.

10. K podaniu opravy návrhu na vykonanie exekúcie sudca uvádza, že oprávnený v časti h) elektronického formulára uviedol, že všetky doposiaľ nároky/pohľadávky súdneho exekútora prešli na osobu oprávneného v tomto návrhu. Uvedené tvrdenie však oprávnený nepreukazuje a bez náležitého skutkového, či právneho odôvodnenia uvádza, že napríklad nároky/pohľadávky súdneho exekútora prešli na osobu oprávneného, no o záväzkoch už mlčí. Vzhľadom na skutočnosť, že Exekútorský úrad JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. zanikol v dôsledku odvolania z funkcie na vlastnú žiadosť, a za náhradníka odvolaného súdneho exekútora bol určený nástupca, JUDr. Ladislav Jakubec, Exekútorský úrad Bratislava nemožno súhlasiť bez ďalšieho s tvrdením, že oprávnený je právnym nástupcom osoby uvedenej v exekučnom titule.

11. Nakoľko exekučný titul priznáva nárok z verejnoprávneho vzťahu súdnemu exekútorovi, ktorý bol z funkcie súdneho exekútora odvolaný, pričom odvolaný súdny exekútor má určeného náhradníka, bez náležitého skutkového odôvodnenia sa súd nestotožnil s prostým tvrdením oprávneného o tom, že na odvolaného súdneho exekútora, ako fyzickú osobu prešlo bez ďalšieho právo priznané exekučným titulom, a preto sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1429/2024 zo dňa 10. 07. 2024 nevyhoveli, a podanú sťažnosť v celom rozsahu zamietol.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď jeho sťažnosť bola v celom rozsahu zamietnutá. Nárok na náhradu trov konania nebolo možné priznať povinnému, pretože do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania len oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku) a navyše o podanej sťažnosti povinný nemal ani vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).