

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14C/168/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224122
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812224122.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 9-C1, P.O.Box 75, proti odporcovi: X. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom mesto X., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 58,15 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom z dôvodu, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, ktorý prevádzkuje navrhovateľ, bez platného cestovného lístka. Navrhovateľ požaduje uhradiť cenu cestovného 0,70 Eur a pokuty 50,- Eur. Uvedenú sumu mu odporca aj napriek písomnej výzve - upomienke neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/190/2012-6 z 21.12.2012, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 9Ro/190/2012-28 z 4.10.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/168/2013-32 z 13.12.2013 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) keďže ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie a podacím hárkom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Odporca ako cestujúci cestoval dňa 20.9.2011 v Bratislave, dopravným prostriedkom prevádzkovaným navrhovateľom na linke č. 63 bez platného cestovného lístka. Pri kontrole revízorom odmietol zaplatiť sumu cestovného a príslušnú peňažnú sankciu. Túto sumu neuhradil ani po písomnej výzve navrhovateľa.

Podľa §760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, účinného do 29.2.2012 cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2. 168/1996 Z.z., účinného do 29.2.2012 úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa čl. 3 ods. 3 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 ods. 6 Prepravného poriadku vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci, pokiaľ nie je držiteľom platného predplatného cestovného lístka alebo platného SMS lístka, je povinný označiť si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok pri prvom nástupe do vozidla. Neoznačený cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok je neplatný.

Podľa čl. 6 ods. 2 Prepravného poriadku cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prvá veta Prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len úhrada) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ cestnej dopravy (doprovca) - mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uzatvoril s odporcom zmluvu o preprave. Prejav vôle odporcu uzatvoriť túto zmluvu bol vyjadrený jeho nastúpením do vozidla prevádzkovaného navrhovateľom. Odporca však neuhradil cestovné podľa platnej tarify dopravcu, resp. riadne nepreukázal úhradu cestovného zodpovednému zamestnancovi navrhovateľa - revízorovi. Tým vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporca uhradil cenu cestovného (0,70 Eur) a sankčnú úhradu vo výške stonásobku základného cestovného (50,- Eur).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní úspech a preto mu v súlade s citovaným ustanovením vznikol proti odporcovi nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania.

Trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby: 1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplataenie, ďalšia porada s klientom a 3. písomné podanie na súd.

Ustanovenie § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom k 13.12.2011, keď mal byť pokus o zmier zaslaný odporcovi, nepoznalo úkon právnej služby „písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej“. Navrhovateľ rovnako súdu nepreukázal vykonanie porady s právnym zástupcom. Preto súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby uvedený v návrhu ako: „2. zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplataenie, ďalšia porada s klientom“.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 Eur. Tieto trovy pozostávajú z nasledovných čiastkových súm: 2 úkony po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) + 2 x paušál po 7,63 Eur + DPH 20% 9,69 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.