

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/261/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207949
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska ul. č.1, IČO: 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, P. O. BOX 75, proti žalovanej: X. C., S.. XX. X. XXXX, M. W. Č.. XXX, zastúpenej opatrovníčkou: F. C., S.. XX. X. XXXX, M. W. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť sumu žalobcovi 50,50 eur a trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 6-C1, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 2. 8. 2013 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 50,50 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa na výzvu revízora dňa 12. 7. 2011 na linke MHD č. 98 autobusom nepreukázala platným cestovným lístkom. Preto žalobca v zmysle článku 6) prepravného poriadku a článku 5) tarify MHD má nárok na zaplatenie cestovného 0,50 eur a úhrady 50 eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila napriek pokusu o zmier.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Dňa 20. 8. 2013 č. konania 8Ro/1180/2013 vyššia súdna úradníčka vydala platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel, a ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 12. 2013, č. k. 7C/261/2013-26, z dôvodu nemožnosti doručenia súdnych písomností do vlastných rúk žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinami: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12. 7. 2011, prepravným poriadkom MHD Bratislava, tarifou MHD, výzvou na zaplatenie, zistiť nasledovné:

Žalovaná cestovala dňa 12. 7. 2011 linkou MHD č. 98 autobusom, číslo voza 4843/1, miesto PZ, bez cestovného lístka. Totožnosť žalovanej obsahovala rodné číslo XXXXXX/XXXX, bydlisko W. Č.. XXX. Podľa Tarify MHD v Bratislave (účinné do 1. 8. 2011) cena základného cestovného lístka predstavovala 0,50 eur. Podľa Prepravného poriadku MHD Bratislava v článku 6) ods. 2, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Podľa článku 6) ods. 3 prepravného poriadku cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníčky žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 12 ods. 1 veta prvá Zákona č. 168/1996 Z. z. v znení do 1. 3. 2012:

Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 14 ods. 2 Zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave:

Úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b) je dvadsať násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 9 písm. b) Zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave:

Doprovádza sa prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len revízor) alebo organizáciou prepravy (ďalej len dispečer) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže

b) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 Občianskeho zákonníka:

Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná použila dopravný prostriedok MHD v Bratislave bez toho, aby sa preukázala na výzvu

kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Bola teda v právnom vzťahu so žalobcom ako dopravcom, pričom ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia. Žalovaná tak prijala plnenie bez právneho dôvodu, keď využila prepravné služby žalobcu bez zaplatenia cestovného. V dôsledku toho na jej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie (na úkor žalobcu), ktoré sa musí vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje výšku cestovného, ktoré by bola žalovaná zaplatila žalobcovi formou cestovného lístka (výška peňažnej náhrady, ak obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí zodpovedať ekonomickej hodnote bezdôvodného obohatenia v čase jeho získania). Súd preto uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 0,50 eur z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50 eur z dôvodu úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom. Výška úhrady je stanovená podľa platnej právnej úpravy prepravným poriadkom v spojení s tarifou a v prípade verejného dopravného prostriedku MHD v Bratislave predstavuje 50 eur.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 16,50 eur (položka č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Ďalej trovy pozostávali z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 16,60 eur, t.j. za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, spolu 33,20 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

Odmena za úkon výzva na zaplatenie - pokus o zmier nemohla byť priznaná, keďže sa nejedná o efektívny a hospodárny úkon, pričom bol vykonaný pred začatím konania. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov popri odmene prislúchala právnenému zástupcovi paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby 2 x 7,81 eur, t. j. 15,62 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 9,76 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 58,58 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 75,08 eur na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.