

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209947  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209947.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: R. L., R., Š., S., XX. XX. XXXX, Z. Q. XXX/ X, M. S. M., adresa na doručovanie písomností G., Q. N. XXX/X, Š. J. V., proti odporkyni: M., F. Š.Z., S., XX. XX. XXXX, M. W., W. XXX, Š. J. V., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 09. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni určenú vo výške 125 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 7C/31/2013 zo dňa 08. 02. 2013.

Podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 10. 01. 2014 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že odporkyni, keďže z procesného hľadiska navrhovateľ zaviniť, že sa konanie zastavilo, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.