

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313011058
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313011058.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného G. A., na verejnom zasadnutí 10.01.2014, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičovou a obvineným G. A. 06.11.2013 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený G. A., nar. XX.XX.XXXX T. E.,
bydlisko Y., O. I.. Č.. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 06.05.2013 prevzal v Galante výzvu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 11/2013 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove (rozsudok Okresného súdu Galanta, z 01.03.2013) najneskôr do 20.05.2013. Na výzvu súdu nereagoval, do výkonu trestu nenastúpil a preto bol na základe príkazu súdu z 11.06.2013 dodaný policajcami do výkonu trestu dňa 31.07.2013,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/
Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Beatrix Jakubovičová doručila 07.11.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným G. A. 06.11.2013.

Podľa dohody z 06.11.2013 obv. G.. A. a uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený G.. A. akceptoval trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený G.. A.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený G.. A. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 06.11.2013, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátorky v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného G.. A. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. B. Jakubovičovou (sp. zn. 1Pv 641/2013, z 06.11.2013) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. G.. A. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Výrok o treste (trest povinnej práce vo výmere 200 hodín) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.