

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113211578  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113211578.5

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky V.. D. C., bydliskom N. F., W. A. XX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca J.. Q. V., trvale bydliskom C. C., K. X, štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 a o návrhu maloletého dieťaťa zastúpeného otcom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 s a z  
a s t a v u j e .

Konanie o návrhu maloletého dieťaťa v návrhu zastúpeného otcom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 09.01.2014 s a z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 09.01.2014 na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania vo veci samej sa otec maloletého opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd predbežným opatrením rozhodol, že maloletý A. Q. bude navštevovať Základnú školu v C. C., pretože tak si to želá maloletý a rovnako tak si to želá otec maloletého. Uviedol, že žiada súd, aby sa vysporiadal so slobodným názorom maloletého a že v prílohe na DVD uvádza slobodný názor maloletého, kde na nahrávke zo dňa 26.08.2013 hovorí maloletý na kameru: "Chcem chodiť na Základnú školu v C. C. a už som to povedal mame." Otec uviedol, že podľa jeho názoru nie je návrh na vydanie predbežného opatrenia svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na predbežné opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. O.s.p.

Dňa 09.01.2014 bol tunajšiemu súdu doručený aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania podaný maloletým dieťaťom zastúpeným jeho otcom ako jeho zástupcom, v ktorom návrhu otec maloletého uviedol, že návrh podáva ako právny zástupca maloletého z dôvodu, že ÚPSVaR Trenčín ako ustanovený kolízny opatrovník na maloletého kašle a záujmy maloletého sú pracovníčkami ÚPSVaR Trenčín úplne ľahostajné, preto on podáva návrh v mene maloletého dieťaťa. Návrh na vydanie predbežného opatrenia podaného v mene maloletého odôvodnil totožne ako návrh otca na vydanie predbežného opatrenia.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.05.2013, č.k. 34P/96/2013-8 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 07.08.2013, č.k.19CoP/88/2013-35 a 19CoP/89/2013 bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín podľa § 31 Zákona o rodine na zastupovanie maloletého v tomto konaní o nezhode rodičov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2013.

Zo súdneho spisu sp.zn. 34P/96/2013 vedeného v danej veci súd zistil, že otec dieťaťa už svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.05.2013 okrem iného žiadal, aby súd predbežným opatrením nariadil rodičom mal. dieťaťa, aby ho spoločne prihlásili na Základnú školu v C. C.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.06.2013, č.k. 34P/96/2013-14 už súd okrem iného rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o nariadenie, aby rodičia mal. A. Q. V.. prihlásili na Základnú školu v C. C. zamietol. Citované uznesenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013 nadobudlo právoplatnosť v tomto výroku II. dňa 03.09.2013.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.10.2013 na č.l. 62 súdneho spisu sa otec maloletého opätovne domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že maloletý bude navštevovať Základnú školu v C. C., pretože tak si to maloletý želá a odvolával sa na DVD nosič s vyjadreným slobodným názorom dieťaťa. Konanie o uvedenom návrhu otca bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2013, č.k. 34P/96/2013-71 zastavené s poukazom na nedostatok podmienky konania res iudicata a súčasne bolo bo veci samej nariadené pojednávanie.

Z úradnej činnosti súd zistil, že v súčasnosti mal. A. Q. navštevuje Základnú školu na adrese Ul. Q.. K. X, N. F., patriacu do školského obvodu podľa jeho trvalého pobytu.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá a ods. 2 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podmienkou pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Ďalšou podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (to znamená o tom istom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia za nezmenených skutkových okolností), bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. I keď sú tieto ustanovenia zaradené v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku, je na dosiahnutie účelu zákona sledovaného inštitútom predbežného opatrenia potrebné aplikovať ich primerane aj v konaní na nariadenie predbežného opatrenia. Prekážka veci rozhodnutej (res iudicate) v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia, táto vec prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná totožnosť

veci, t. j. ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav, vymedzený petítom, vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ ide o totožnosť účastníkov, nie je samo osebe významné, ak majú tí istí účastníci v rôznych konaniach rozdielne procesné postavenie.

O takýto prípad, prekážky veci právoplatne rozhodnutej, ide aj v danej veci, keď sa otec dieťaťa či už návrhom na predbežné opatrenie vo svojom mene alebo návrhom na predbežné opatrenie v mene maloletého dieťaťa opätovne domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby súd určil, že mal. A. Q. bude navštevovať Základnú školu v C. C.. V danej veci sa otec maloletého opätovne domáha vydania predbežného opatrenia s rovnakým znením ako už súd o ňom právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 07.08.2013, pričom z podaného návrhu otca nezistil žiadnu zmenu skutkového stavu oproti stavu uvádzanom v pôvodnom návrhu, o ktorom už bolo rozhodnuté. Taktiež tunajší súd už aj uznesením zo dňa 29.11.2013 zastavil konanie o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia z rovnakých dôvodov prekážky res iudicata. V návrhu opakovane jednostranne otcom uvedený dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, že ide o slobodné želanie maloletého súd nepovažuje za také skutkové zistenie, ktoré by predstavovalo zmenu pomerov, v dôsledku čoho by vyššie uvedené právoplatné rozhodnutie, zamietajúce návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nezakladalo prekážku veci rozhodnutej. Súd mal za to, že, v danej veci nedošlo k zmene skutkových okolností významných pre konanie, a preto právoplatné uznesenie č.k. 34P/96/2013-14 zo dňa 05.06.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 19CoP/88/2013-35 zo dňa 07.08.2013, ktorým súd okrem iného zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, naďalej tvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.). S poukazom na uvedené súd konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia i konanie o návrhu maloletého zastúpeného otcom na nariadenie predbežného opatrenia zastavil pre prekážku res iudicata. Okrem uvedeného súd poukazuje i na to, že návrh na predbežné opatrenie podaný maloletým zastúpeným otcom vykazuje aj ďalšie procesné prekážky konania majúce za následok zastavenie konania, t.j, nedostatok zastúpenia maloletého navrhovateľa, pretože v danej veci sa jednoznačne jedná o kolíziu záujmu rodičov maloletého dieťaťa, preto v tomto konaní žiaden z rodičov nemôže maloleté dieťa zastupovať a podávať v jeho mene návrhy. Z dôvodu kolízie bol maloletému v konaní ustanovený kolízny opatrovník, ktorý ho v konaní zastupuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.