

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15P/241/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113225011
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113225011.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Ladislavom Hallom vo veci starostlivosti o maloleté deti

C.: M., nar. XX.XX.XXXX

A., nar. XX.XX.XXXX

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov, matka: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX a otec: Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, Q., právne zastúpený: Mgr. Bohuslav Gelatka, Námestie SNP 17, Rajec, o úpravu práv a povinností a zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e výživné otca na mal. A. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 50,- € na sumu 90,- € mesačne s účinnosťou od 01.08.2013, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Nedoplatok na zvýšenom výživnom splatný za obdobie od 01.08.2013 do 31.01.2014 v sume 240,- € p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne, s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 15P 106/2009-29 zo dňa 14.10.2010, v časti o výživnom na mal. A. C..

Súd z v e r u j e mal. M. C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletého v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd u r č u j e výživné otca na mal. M. C. a t o s účinnosťou do 06.08.2010 sumou 50,- € mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 sumou 60,- € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vpred k rukám matky mal. dieťaťa.

Nedoplatok na určenom výživnom splatný za obdobie od 06.08.2010 do 31.01.2014 v sume 2.142,- € p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 40,- € mesačne, s prvou splátkou splatnou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podaným návrhom zo dňa 06.08.2013 žiadala o zvýšenie výživného a to na mal. A. na 100,- € mesačne, z dôvodu, že maloletá nastupuje do základnej školy, pričom od poslednej úpravy výživného uplynula už dlhšia doba a nároky dieťaťa sa podstatne zmenili.

Súčasne žiadala o zverenie mal. M. do svojej osobnej starostlivosti a o určenie výživného zo strany otca vo výške 100,- € mesačne, späťne od 01.01.2009. A to z dôvodu, že nemohla podať návrh na úpravu práva a povinností k tomuto dieťaťu skôr vzhľadom k tomu, že k uznaniu otcovstva došlo až 22.07.2013.

V oboch prípadoch žiadala výživného po 100,- € a to aj preto, že takto s otcom detí sa dohodli, k čomu predložila aj predmetnú dohodu.

Otec sa osobne pojednávania nezúčastnil, pretože sa opätovne zdržuje mimo územia Slovenskej republiky. Splnomocnený zástupca otca však uviedol, že otec súhlasí s tým, aby maloletý M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ako aj aby bolo upravené výživné späťne za dobu 3 rokov od podania návrhu a to vo výške 50,- € mesačne, ako aj aby došlo k zvýšeniu výživného na mal. A. C. a to od podania návrhu na sumu 80,- € mesačne. Otec má pritom ešte jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k mal. H. C.. V súčasnej dobe sa opätovne zdržiava na území Španielska, kde však je nezamestnaný. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá mu finančne vypomáha.

Kolízny opatrovník mal. detí po vykonanom dokazovaní pokiaľ sa týka mal. A., žiadal, aby návrhu matky bolo vyhovené a v zmysle dohody rodičov, aby bolo výživné zvýšené na sumu 100,- € mesačne.

Pokiaľ sa týka mal. M., navrhovali, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, s tým, aby výživné bolo stanovené späťne za dobu 3 rokov odo dňa podania návrhu a to na sumu 100,- € mesačne tak, ako bola dohoda rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine; pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine; obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine; výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine; právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (veta prvá a druhá).

Pokiaľ sa týka mal. A. je nepochybné, že sú dané dôvody pre zvýšenie výživného, čo uznáva aj otec prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ale aj v zmysle dohody, ktorú s matkou dieťaťa podpísal.

O výživnom bolo naposledy rozhodnuté vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného súdu Žilina, pričom už v tom čase vychádzal súd zo skutočností, že otec sa zdržiava na neznámom mieste. Ďalej zo skutočností, že otec by mohol dosahovať aspoň minimálnu mzdu, ako aj, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k mal. H. C., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú bolo v tom čase upravené výživné vo výške 67,- € mesačne. Matka mala v tom čase vyživovaciu povinnosť k mal. M., s ktorým bola na materskej dovolenke. Mal. A. bola umiestnená a to od septembra 2010 v materskej škole, kde boli bežné výdavky.

V porovnaní s vyššie uvedeným stavom bolo u mal. A. nepochybné, že na jej strane došlo k podstatným zmenám v jej odôvodnených nárokoch. Maloletá je vo veku 7 rokov a od septembra 2013 je už v prvom ročníku základnej školy. V škole sú bežné výdavky, to znamená platenie ZRPŠ 12,- €, strava 23,- €, zakupovanie školských pomôcok, čo na začiatku školského roku je približne 150,- €. Maloletá do klubu detí nechodí, jej zdravotný stav je primeraný jej veku.

Samotná matka od októbra 2012 je v pracovnom pomere vo firme ZDRAVÝ SVET, s.r.o., kde má prakticky pravidelný príjem 297,- € mesačne. V predchádzajúcom období bola matka na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok ako aj prídavky na dve mal. detí.

S deťmi žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým na túto domácnosť podľa svojho vyjadrenia prispieva sumou 50,- € mesačne.

Pokiaľ sa týka otca, ten ma naďalej vyživovaciu povinnosť k H. C. (u ktorej je tak isto podaný návrh na zvýšenie výživného), ale prakticky mu pribudla vo vzťahu zvýšenia výživného na A., vyživovacia povinnosť k M. C., pretože k tomuto dieťaťu uznal otcovstvo až v júli 2013.

Pokiaľ sa týka príjmov otca, z obsahu spisu Okresného súdu Žilina, č.k. 1T 149/2013 z výpovedi otca, ktorá sa v tomto spise nachádza je zrejmé, že otec na území Španielska sa zdržiava už dlhodobo. Pracuje v oblasti stavebníctva, kde počas zimného obdobia má príjem okolo 1.200,- € a počas letného obdobia okolo 1.600,- €.

Pri posudzovaní možností a schopností otca je súd toho názoru, že približne rovnaký príjem by mohol otec dosahovať aj v súčasnej dobe. Je síce pravdou, že potom ako bol krátkodobo na území Slovenskej republiky v súvislosti so svojim trestným stíhaním, sa vrátil na územie Španielska, zaevidoval sa na

príslušnom úrade ako nezamestnaný a nemá priznané žiadne dávky, ale nebyť trestného stíhania otca, mohol pravdepodobne dosahovať aj v súčasnej dobe ním uvádzané príjmy. Pochopiteľne nebolo možné brať do úvahy celé otcom uvádzané príjmy, pretože aj otec nepochybne na území Španielska má určité výdavky na zabezpečenie si svojim osobných nárokov.

Inak v danej súvislosti súd poznamenáva, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 1T 149/2013 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu, zločinu krátenia dane a poistného, ako aj z prečinu zanedbania povinnej výživy k mal. H. C., nar. XX.XX.XXXX, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov.

Z týchto skutočností, ktoré sa týkajú obidvoch rodičov, bolo potom potrebné vychádzať aj pri úprave práv a povinností k mal. M. C.. V tomto prípade súd uznal tú skutočnosť, že matka nemohla podať návrh na úpravu práv a povinností k tomuto dieťaťu skôr, pretože k uznaniu otcovstva došlo až v júli 2013, aj to len náhodou v súvislosti s tým, že otec vzhľadom k trestnému stíhaniu sa nachádzal v tom čase na území Slovenskej republiky. Preto okrem toho, že súd vyslovil, že sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti matke, upravil u tohto dieťaťa počiatok plnenia výživného späťne za dobu 3 rokov odo dňa podania návrhu, to znamená od 06.08.2010.

U mal. A. C. bolo výživné zvýšené od 01.08.2013, to znamená od počiatku mesiaca, v ktorom bol súdu podaný návrh, pretože minimálne už v tom čase matka v súvislosti s nástupom maloletej do základnej školy mala výdavky so zakupovaním, či už nového oblečenia, či obutia, ale aj v určitej časti učebných pomôcky.

Pokiaľ sa týka výšky výživného, je súd toho názoru, že u mal. A. za primerané môže považovať výživné v sume 90,- € mesačne, ktoré by malo dostačovať na úhradu súčasných nárokov maloletej.

Keďže počiatok plnenia zvýšeného výživného bol stanovený od augusta 2013, vznikol potom otcovi nedoplatok na zvýšenom výživnom do januára 2014 vo výške 240,- € (výživné zvýšené o 40,- € krát 6 mesiacov). Tento nedoplatok zvýšeného výživného súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- € mesačne a to za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ sa týka výživného na mal. M., tu súd výživné rozdelil na dve obdobia. Spočiatku bolo výživné upravené na výšku 50,- € od augusta 2010. V tom čase bol maloletý vo veku dvoch rokov, nebol ešte umiestnený v predškolskom zariadení, preto v tomto období za primerané podľa názoru súdu je možné považovať výživné vo výške 50,- € mesačne.

Iná situácia je od septembra 2013, keď maloletý je už umiestnený v materskej škole, kde sú podľa matky bežné výdavky. Za stravu sa platí v priemere 23,- € na mesiac, za prevádzku materskej školy sumu 12,- € mesačne a potom raz polročne 15,- € napr. na zakupovanie hračiek. Samozrejme maloletý je aj vekovo starší a s inými nárokmi, než v roku 2010.

Pri takto upravenom výživnom vznikol potom otcovi nedoplatok za obdobie od 06.08.2010 do 31.01.2014 vo výške 2.142,- € (36 mesiacov krát 50,- € = 1.800,- €; 5 mesiacov krát 60,- € = 300,- €; alikvótna čiastka za mesiac august 2010 vo výške 42,- €) aj tento nedoplatok súd povolil otcovi splácať v splátkach a to po 40,- € mesačne za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.