

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/137/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012128  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113012128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 10.01.2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. U., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., U. č. XX/XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že dňa 10.04.2013 v nezistenom čase v Trenčíne prevzal osobne výzvu na nastúpenie do výkonu trestu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 158/2012 zo dňa 04.04.2013, ktorej prevzatie potvrdil svojim podpisom na doručenke, na základe ktorej mal v lehote desiatich kalendárnych dní od jej doručenia nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Ilava, ku ktorému bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 158/2012 zo dňa 06.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2013, výkon tohto trestu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

T ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona, k § 37 písmeno m) Trestného zákona a v spojení s § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný urobil po poučení v zmysle ustanovenia § 257 odsek 3, odsek 5 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Po postupe podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku obžalovaný odpovedal na všetky otázky uvedené v odseku 4 „áno“ a keďže súd nemal dôvodné pochybnosti o skutkových tvrdeniach uvedených v obžalobe prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného a zároveň rozhodol v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, že dokazovanie ohľadne skutku, ku ktorému sa obžalovaný priznal, sa nevykoná.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Za tým účelom boli oboznámené listinné dôkazy a to správa MÚ Trenčín, správa OR PZ Trenčín, odpis z RT a správa ÚVTOS a ÚVV Ilava.

Na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd preukázané konanie obžalovaného, ktoré naplnilo všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, keďže obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu (*dolus directus*), keďže obžalovaný chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Objektom konania obžalovaného bol záujem na ochrane riadneho výkonu rozhodnutí súdov. Napokon súd dospel k záveru, že bola naplnená aj materiálna stránka predmetného trestného činu prečinu, zakotvená v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je závažnosť tohto prečinu celkom zrejme vyššia než nepatrná.

Obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, pričom prvé tri odsúdenia má zahladené. Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 11.02.2013 sp. zn. 3To 1/13 bol obžalovanému uložený za spáchanie rovnakého trestného činu ako v predmetnej trestnej veci trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý si doposiaľ ani z časti nevykonal. A napokon trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 06.02.2013 sp. zn. 3T 158/12 bol obžalovanému uložený za spáchanie trestných činov majetkového charakteru úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený. Správanie obžalovaného počas výkonu vyššie uvedeného trestu bolo zväčša na požadovanej úrovni v súlade s ústavným poriadkom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona a bol už pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený, čo je prítiažujúcou okolnosťou v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností bol vyrovnaný, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody za spáchaný trestný čin prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v rámci výmery až 2 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol viac krát odsúdený a ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody neviedli k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatel'om trestných činov, sa minul svojmu účinku, pričom predmetný trestný čin obžalovaný spáchal už po dvoch mesiacoch potom čo bol za rovnaký trestný čin právoplatne odsúdený, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici vyššie uvedenej výmery trestnej sadzby v trvaní 3 mesiace so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so

stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteli najmä tendenciu obžalovaného páchať trestnú činnosť rovnakého charakteru, teda dopúšťať sa špeciálnej recidívy a napokon aj jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, keďže na hlavnom pojednávaní uznal vinu. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.