

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201484
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713201484.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľky: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX, S., štátne občianstvo SR, právne zastúpená: Právne centrum s.r.o., so sídlom Mýtna 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, proti odporcovi: Q. A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, S., štátne občianstvo SR, právne zastúpený: Mgr. Anna Šeniglová, advokátka, so sídlom Školská 6, Holíč, o zaplatenie 3.309,17 eur, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť trovy konania - právneho zastúpenia odporcu k rukám právnej zástupkyne odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku v sume 894,27 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 4.3.2013 domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 2.375,75 eur za obdobie od 1.3.2011 do 28.2.2013 a 3 eur denne za obdobie od 1.3.2013 do vyhlásenia rozsudku. Dňa 31.10.2013 návrh upresnila na zaplatenie celkovej sumy 3.309,17 eur za obdobie od 1.3.2011 do 9.1.2014. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v k. ú. S., obec S. na liste vlastníctva XXXX, a to rodinného domu súp. č. XXXX pozostávajúceho z troch izieb, postaveného na parc. č. XXXX, a pozemkov parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. XXXX - záhrady o výmere XXX m². Odporca je spoluvlastníkom nehnuteľností v podiele 3/4 a navrhovateľka je spoluvlastníčkou v 1/4 spoluvlastníckeho podielu. Účastníci sú súrodenci a spoluvlastnícky podiel každý v 1/4 nadobudli na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Senica č. D22/86 zo dňa 7.3.1986 dedením po ich matke. Odporca nadobudol dňa 17.1.2006 ďalší spoluvlastnícky podiel k uvedeným nehnuteľnostiam o veľkosti 1/2 titulom darovacej zmluvy od otca účastníkov. Odporca dlhodobo užíva všetky uvedené nehnuteľnosti spolu so svojou rodinou výlučne pre svoje potreby. Navrhovateľka tieto nehnuteľnosti neužíva ani čiastočne, nedisponuje kľúčmi od rodinného domu, odporca jej odmietol vydať duplikát kľúčov od nehnuteľností. Navrhovateľke je tým znemožnený výkon oprávnení súvisiacich s vlastníckym právom. Tým že odporca užíva nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve vo väčšej miere na akú ho oprávňuje spoluvlastnícky podiel, a to bez právneho dôvodu a bez protiplnenia poskytovaného navrhovateľke a bráni druhému spoluvlastníkovi v užívaní nehnuteľností, dochádza k bezdôvodnému obohateniu odporcu na úkor navrhovateľky od 17.1.2006. Navrhovateľke tak vzniká nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v podobe náhrady za užívanie nehnuteľností. Pri určení sumy náhrady za užívanie nehnuteľností navrhovateľka vychádza z ceny, ktorá je v danom mieste a čase bežná za odplatné užívanie obdobných nehnuteľností podobnej výmery, a to 380 eur mesačne, čo je približne 13 eur denne za nájom všetkých nehnuteľností. Za obdobie od 1.3.2011 do 28.2.2013 vyčíslila bezdôvodné obohatenie v sume 2.375,75 eur ako 1/4 celkového vypočítaného nájmu. Od 1.3.2013 si uplatnila nárok na zaplatenie sumy 3 eur denne do vyhlásenia rozsudku, ktorú sumu špecifikovala v podaní zo dňa 31.10.2013 a

celkovo spresnila žalovanú sumu vo výške 3.309,17 eur za obdobie od 1.3.2011 do 9.1.2014. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania. Taktiež doplnila, že sa jedná o nárok vyplývajúci z ustanovenia § 136 ods. 1, § 137 ods. 1 a § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. žiada primeranú náhradu pri nezhode spoluvlastníkov o právach a povinnostiach vyplývajúcich z podielového spoluvlastníctva v otázke užívania nehnuteľnosti. Navrhovateľka sa domáha peňažného plnenia voči odporcovi za to, že navrhovateľka neužíva spoločnú vec v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu.

Odporca žiadal návrh zamietnuť a žiadal priznať náhradu trov konania. Svoje vyjadrenie odôvodnil tým, že otec účastníkov v predmetnom dome stále nepretržite býva, má právo celý dom užívať na základe záväzkového práva, ktoré mu odporca zriadil v zaopatrovacej zmluve, aby mu umožnil dôstojne dožiť v dome, ktorý vybudoval. Odporca otcovi poskytuje v súlade so zaopatrovacou zmluvou stálu opateru a pomoc pri zabezpečovaní jeho životných potrieb, lekárskeho ošetrovania, pomoc pri údržbe domu a obhospodarovaní záhrady. Odporca v dome od roku 1986 nebýva, býva s rodinou v byte v bytovom dome. Navrhovateľka s otcom nekomunikuje viac ako 17 rokov, nenavštevuje ho a nezaujíma sa ani o neho, ani o dom, resp. o opravu a údržbu domu, či užívanie svojho spoluvlastníckeho podielu. Navrhovateľka od vtedy užívanie nehnuteľností otcom nespochybnila ani nepodala návrh na úpravu užívania nehnuteľností. Nehnuteľnosti od roku 1986 nepretržite užíva výlučne otec účastníkov. Odporca otca nikdy neprestal navštevovať, dochádza k nemu a pomáha mu so všetkými prácami, ktoré potreboval v dome resp. záhrade urobiť. Až v roku 2012, keď odporca podal žalobu voči navrhovateľke na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, navrhovateľka sa začala domáhať kľúča od domu. Informovaná bola, že si má pýtať kľúč od otca, ktorý v dome býva. Odporca v dome nebýva a neobohacuje sa na úkor navrhovateľky, navrhovateľke preto žiadny nárok na náhradu za užívanie spoločnej veci nevznikol. Odporca v zaopatrovacej zmluve umožnil svojmu otcovi užívať celú nehnuteľnosť v nezmenenom stave ako sa od začiatku na základe konsenzu užívala. Odporca tým nevylúčil navrhovateľku z možnosti užívať vec v rozsahu spoluvlastníckeho podielu, nakoľko nešlo o rozhodnutie podľa § 139 ods. 2 O. Z. ktorým by odporca zmenil dohodnuté pomery užívania nehnuteľnosti. Odporca rešpektoval existujúci stav na základe, ktorého je podľa konkludentne uzavretej dohody spoluvlastníkov dom v spoluvlastníctve užívaný od roku 1986 bezodplatne ich otcom. Výška náhrady, ktorú požaduje navrhovateľka, je neprimeraná. Navrhovateľka vychádza z ceny kompletne zrekonštruovaného 3 - izbového bytu, moderne zariadeného nábytkom. Vzhľadom k svojmu stavu, dom nie je schopný dosahovať primeraný výnos z prenájmu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a odporcu, výsluchom svedkov: J. A., P. V., P. A., S. Š.Z., K. Č., oboznámením sa s listom vlastníctva č. XXXX, s inzerátmi na prenájom bytu, so zaopatrovacou zmluvou zo dňa 7.12.2005, so spisom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/101/2012, s fotografiami interiéru domu, s posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a s ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že odporca je jej brat a sú spoluvlastníkmi rodinného domu a záhrady v S. na Š. ulici, číslo domu nevie. Spoluvlastnícky podiel k tejto nehnuteľnosti získala v rámci dedičského konania po svojej matke. V čase nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu navrhovateľka v dome nebývala. Bývala vtedy na ul. W. K.Š. v trojizbovom byte, ktorý bol v jej osobnom vlastníctve a neskôr sa presťahovala do dvojizbového bytu, ktorého vlastníkom je jej manžel, tam bývajú doteraz. Do predmetného domu chodievala z dôvodu, že v tomto dome býval jej otec J. A., tento v uvedenom dome býva doteraz. Býva tam od úmrtia navrhovateľkinej matky stále. Keď sa navrhovateľka stala spoluvlastníčkou rodinného domu s jej otcom a bratom sa nedohodli ako sa bude dom užívať. V tomto dome si nevyčlenila žiadny priestor ani miestnosť, ktorú by ona užívala, resp. mala užívať. Jej nevadilo, že v tomto dome otec býva. Do tohto domu za otcom chodievala asi do roku 1995 a potom sa na ňu otec nahneval kvôli banálnej veci a povedal jej, že nemusí za ním chodiť na návštevy a od vtedy tam nebola. Potom tam chodili jej dcéry resp. vnučky. Nevie, či sa od tej doby dom opravoval resp. rekonštruoval, asi od r. 2005 nemá od tohto domu ani kľúč, nakoľko niekto vymenil zámok, nevie však kto, a nový kľúč jej nedali. Dcéry naďalej chodili za jej otcom na návštevy, ale už minulý rok (2012), keď išli na návštevu a zvonili na zvonček pred domom, nikto im neotvoril. Daň z nehnuteľnosti za tento dom platí, náklady za elektriku, za plyn a vodné stočné a odvoz smeti neplatí a nepodielá sa na takýchto úhradách. Tieto náklady zrejme platí jej otec. Navrhovateľka otcovi chce pomáhať, ale nemôže sa do tohto rodinného domu dostať. Otec má telefón, ale zrejme tento je vypnutý, lebo dcéra sa naň nevie dovolať. Otca navrhovateľka videla naposledy minulý rok a to v meste. Ona za ním išla pozdraviť som ho, ale on sa s

ňou nerozprával a vyhýba sa jej. S dcérami sa normálne rozprával pokiaľ boli u neho na návšteve, vždy však bol pri tom prítomný odporca. Dcéry jej hovorili, že pokiaľ išli k jej otcovi na návštevu, vždy sa museli ohlásiť u odporcu a tento ich do domu pustil a pri ich návšteve bol vždy prítomný. Nevie, či otec potrebuje nejako pomôcť. Ona nie je informovaná o nijakej zmluve, ktorou by sa jej brat zaviazal o otca starať. Od roku 1995 si konflikt s otcom doteraz nevysvetlili, otec je veľmi tvrdohlavý. Navrhovateľka tento dom od roku 1985 užívať nechcela, tento dom užíval jej otec s tým, že tam zostal sám. Neuvažovala ani o využívaní tohto domu na iné účely, nakoľko sa do tohto domu nemohla dostať.

Do roku 1995, ona do tohto domu chodila zavárať, alebo pomáhať otcovi pri upratovaní, otec v tom dome býval sám. O záhradu sa staral otec nakoľko je pedantný, teraz je v záhrade pustený pes a nevie kto sa o tohto psa stará. Otec si pestoval v tejto záhrade zeleninu, ona tam zeleninu nepestovala, nakoľko má inde svoju záhradu. Ona sa úžitkov z tejto záhrady nedomáhala.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že je spoluvlastníkom domu, na ul. V..T.. Š. Č.. XX a to v podiele 3, po ich matke v rámci dedičského konania získali každý 1/4 a spoluvlastnícky podiel v 1 mu otec daroval zmluvou v roku 2005. O darovaní jeho sestra nevedela. Od úmrtia matky v dome býval výlučne len ich otec. Využíval celý dom. Ani navrhovateľka a ani on neužívali žiadnu časť z tohto domu. On z tohto domu doteraz neužíval žiadnu časť. Po úmrtí matky do domu za otcom chodili obidvaja súrodenci. Navrhovateľka potom mala s otcom nejaké konflikty a asi pred 17 rokmi tam prestala chodiť. Na návštevy za otcom potom chodili dcéry navrhovateľky, ale bolo to väčšinou tak, že chodievali gratulovať a vždy sa skontakovali s ním, že či idú aj oni a potom išli spolu. Pokiaľ by s dcérami išla aj navrhovateľka, nikto by ju od brány tohto domu nevyhodil. Pokiaľ bol otec sebestačný, oni tam chodievali za ním väčšinou v sobotu a pomáhali mu s prácami, ktoré už nevládal. Otec bol v minulom roku operovaný a následne mu boli zistené ďalšie zdravotné problémy. V dome naďalej býva, býva tam sám. Každý deň je potrebné sa o neho starať. Navrhovateľ tam chodí za ním, tiež jeho manželka a jeho syn. Nedohadovali sa so sestrou o tom, ako sa má užívať tento dom, býval tam otec a my sme to akceptovali. On so synom v kúpeľni domu robili bojler a znižovali strop a vykonávajú nutné práce okolo domu. Za elektriku a plyn platí otec. Otec môže chodiť, ale už len menej. Odporcova sestra môže do domu kedykoľvek prísť, nikto jej nebránil a nikto ju ani nevyhodil. Otec odporcu neoslovil, aby priviedol navrhovateľku na návštevu za ním. Tento dom navrhovateľ nikdy neprenajímala a nikdy tento dom neužívala žiadna cudzia osoba. Úžitok z tohto domu navrhovateľ nemal, skôr mal s týmto domom náklady a to napr. zakúpenie antény, keď chcel otec pozerať televíziu, elektrický bojler, znižované stropy, sadrokartón, farby, natieranie brány, dali otcovi televízor, kupovali telefón. Od sestry odporcu nedostal žiadnu výzvu, ohľadne tohto, žeby chcela tento dom užívať, resp. že by chcela tam dať nejakého nájomníka.

Zámok na dome vymenili asi 7 - 8 rokov potom, čo tam navrhovateľka nechodila, nakoľko otec stratil kľúč od brány. Kľúč navrhovateľke nedal, nakoľko so ním nekomunikuje a kľúč od neho nepýtala. Uvedený rodinný dom neužíva, tento dom užíva jeho otec. Vlastníkom psa, ktorý je pri dome je odporca. Pes môže vážiť okolo 30 kg. Otec mu daroval svoj spoluvlastnícky podiel zrejme na základe toho, že za ním navrhovateľka nechodila. Otec prišiel za ním a rozhodol sa, že keď sa o neho bude navrhovateľ starať a otec bude v dome bývať do svojej smrti, že mu svoj spoluvlastnícky podiel na dome daruje. Pes je na dome asi tri štyri roky. Darovacie zmluvy pripravovala JUDr. Vításková. Navrhovateľ čítal žalobu, ktorú podával na súd v konaní 2C/101/2012. To čo uviedol v žalobe č. I. 3 myslel tak, že do tohto domu chodí a otcovi pomáha. V sobotu pokiaľ za otcom idú, musia ísť do tohto domu, keď chce otcovi pomôcť, okúpať ho. Od októbra 2012 za otcom chodia každý deň. Psa tam dávali preto, že otcovi sa stala príhoda, že keď raz otvoril na zazvonenie, násilne niekto prišiel za ním do domu, aj otec kvôli tomu volal políciu. Pes má urobený koterec a len na noc ho otec púšťa von.

Svedok J. A., pri výsluchu uviedol, že navrhovateľka je jeho dcéra. „Vzťahy sa medzi nami dvomi rozišli“. Bolo to dávno možno aj rok. O pojednávaní sa dozvedel tak, že dostal papier zo súdu, že je predvolaný ako svedok. Pred pojednávaním o pojednávaní rozprával so svojim synom - odporcom a jeho právnou zástupkyňou. Povedal synovi, že mu prišlo predvolanie, syn mu povedal, aby som išiel na pojednávanie za svedka a povedal skutočne ako sa veci majú. Syn mu povedal, že už bolo jedno pojednávanie a že bude ďalšie pojednávanie ohľadne vyjasnenia tejto veci. Syn spomínal, čo hovoril na pojednávaní a spomínal tiež, čo vypovedala jeho dcéra. Zápisnicu z pojednávania nevidel. Vzťah s dcérou má svedok špatný, nechodila dlhú dobu ku nemu. S dcérou sa nepohádal, keď sa zhoršili ich vzťahy len dlhú dobu ku nemu nechodila. So synom má dobré vzťahy, syn ide s ním do nemocnice, nakúpi mu, stará sa o neho. On dcéru nežiadal o to, aby mu pomáhala, keďže ku nemu nechodila.

Býva v rodinnom dome, ktorý má tri izby, k domu patrí malá záhrada asi 15 x 15 m a malý dvor 3 - 4 m. V dome býva od r. 1976, kedy dom kúpil. V dome po jeho kúpe býval sám a syn tam nebýval len ku

nemu chodil na zabezpečenie toho čo potrebuje. Jeho manželka v tomto dome bývala taktiež a zomrela v roku 1985. Po úmrtí manželky v dome býval sám. Iné deti nemá okrem navrhovateľky a odporcu. Po úmrtí manželky navrhovateľka a odporca zdedili každý 1 tohto domu. Jedna polovica domu zostala v jeho vlastníctve a on sa rozhodol, že kto sa o neho postará tak mu dá túto svoju polovicu. Svoju polovicu „dal na syna“ s tým, že ho doopatrjuje. Daroval mu ju. Po tom ako daroval svoju polovicu domu, ostal bývať v dome. Dcére nepovedal, že synovi daroval svoju polovicu domu. Nevie, či jeho dcéra chcela v tom dome niekedy bývať, nevie to odhadnúť. Ona mu nepovedala, že by chcela v tomto dome bývať. Dcéra ho nikdy nežiadala o to, aby z tohto domu odišiel, ale on by aj tak z tohto domu neodišiel. Lebo dcéra má bývanie. Jeho syn mu nepovedal, že by chcel ísť bývať do tohto domu a nežiadal ho, aby som sa odsťahoval, to by si ani nedovolil. Jeho dcéra chodila do tohto domu na návštevy, nepamätá si, kedy tam chodila, ale nechodila na návštevy v čase, keď jeho manželka už zomrela. Dcéra má deti a to P. a druhé meno si neviem spomenúť a tieto jej dcéry chodili za ním do domu na návštevy a to na narodeniny, meniny, chodili mu zagratulovať. Pri iných príležitostiach nevie či chodili, ale pri týchto sviatkoch určite. On sa na vnučky nehnevá, bol rád, keď vnučky za ním prišli. Druhá vnučka sa volá K.. Teraz už jeho vnučky za ním nechodia, nevie koľko a aká je to dlhá doba. Nepýtal sa ich prečo za ním nechodia. Pokiaľ by za ním vnučky prišli on by som ich nevyhodil. Keďže v dome býva, plyn a elektriku za dom platí. Za vodu sa neplatí nakoľko majú studňu. Nestalo sa, že by nepustil dcéru do tohto domu, keď tam chcela za ním prísť. Raz stratil kľúče, nevie kedy to bolo, možno je to rok. Dali preto urobiť nové kľúče a vymeniť zámok. Pred tým, nevie však ako je to dávno, jeho dcéra mala kľúč od domu. Po výmene zámku kľúč dcére nedal, nakoľko sa ho ani nepýtala. Kľúč mal on a tak isto syn, keď tam chodí. Vnučkám P. a K. kľúč nedal a ani sa na to nepýtali. Raz sa stalo, že niekto na dome zazvonil a on otvoril a nejaký chlap mu vošiel do vnútra do domu. Tohto človeka nepoznal. Keďže tam bol pes, ten tohto človeka „odplašil a tento človek utiekol“, tento pes ho vtedy zachránil. Ten človek by ho vtedy bol udrel, dvíhal na neho ruky. On potom išiel k susedom - pani X. a aj volali políciu, ale tá neprišla. Doma má len mobilný telefón a to asi dva roky, ja som si tento telefón kúpil. Dcéra a vnučky mu netelefonujú. Nevie, či jeho dcéra vie aké má telefónne číslo, nepovedal jej aké mám číslo telefónu, tak isto ani vnučkám to neoznámil, keďže si nepýtali. Dom kde býva potrebuje údržbu, tento dom udržiaval jeho syn, dom je pôvodne postavený v roku 1934. Synovi nedával peniaze na údržbu. Syn opravoval kúpeľňu za svoje peniaze, keď bolo potrebné opravovali sa aj omietky, dcéra mu pri opravách nepomáhala, táto už do domu vtedy nechodila. Rodinný dom užíva on a taktiež jeho syn, dochádza tam a opravuje ho. Syn má kľúče od tohto domu, chodí mi nakupovať a pomáhať. On dal synovi kúpiť nový zámok a syn tento zámok aj vymenil na dverách od domu. Syn tomu rozumie a keby to nevedel, tak by museli niekoho zavolať, kto to urobí. Pes, ktorý je v záhrade tohto domu patrí jeho vnukovi a synovi. Pes je v tomto dome preto, že on sa v tomto dome cíti lepšie keď tam je, lebo je to jeho ochrana, má pri ňom istotu. Syn v tomto dome nebýval po tom, ako som mu daroval svoj spoluvlastnícky podiel.

Svedkyňa P. V. pri výsluchu uviedla, že navrhovateľka je jej matka, vychádzajú dobre. Odporca je jej strýko. Do roku 2011 sa navštevovali a potom už nie. Konflikt medzi nimi nebol, od kedy však boli za jeho právnou zástupkyňou zrejme kvôli súdnym sporom prestal s ňou komunikovať. Odporca sa s matkou sa nerozpráva asi od r. 1998 po období sestrinej svadby. K jej starému otcovi J. A. má dobrý vzťah. Navštevovali ho ja s jej sestrou a synom svedkyne a sestrinou dcérou v jeho dome, na Š. L. M. S. do r. 2011, chodievali tam na jeho narodeniny, meniny a potom ešte, keď mali na návštevu čas. Správal sa k nim dobre, rozprávali sa s ním o ich rodinách, t.j. jej a sestrinej. O jej mame sa s ním nerozprávali, nepýtal sa prečo ho nepríde navštíviť. Ona sa ho nepýtala, čo sa stalo medzi ním a jej mamou, vie to len od jej mamy a aj pri tom bola. Nevie presne v ktorom roku, ale bolo to asi po r. 1998, keď zomrela stará mama chodili k starému otcovi pravidelne a zavárali v tomto dome pre nich a pre starého otca a taktiež aj pre rodinu ich strýka. Keď sme odmietli zavárať aj pre strýka, tak starý otec povedal, že už nemusia chodiť. Od vtedy jej mama na návštevy už nechodila. Viacej k tomu nevie uviesť a nebola to vtedy žiadna hádka len to tak povedal. Starý otec s mamou prestal od vtedy komunikovať. Do roku 2011 so sestrou naďalej chodili na návštevy, po r. 2011 už tam nechodia, lebo dovtedy návštevy prebiehali tak, že vždy sa dohodli, museli sa ohlásiť väčšinou u odporcovej manželky a s ňou sa dohodli na dni a hodine návštevy. Potom sa stretli pred činžiakom a ona išla s nami na návštevu do domu k starému otcovi. Ona mala kľúč a otvorila si, alebo zazvonila na dome a otvoril starý otec alebo odporca, pokiaľ tam bol. Stalo sa, že išli aj sami a keď zvonili na dome, tak ich starý otec nepustil, určite bol doma, lebo videli, ako sa hýbe záclona na okne, keď sa pozerá kto chce ísť dnu, alebo ho bolo vidieť v zrkadle pomocou, ktorého pozeral kto je pred domom. Vie, že starý otec má mobilný telefón, toto číslo má, dala jej ho odporcova manželka alebo jeho syn. Keď volala starému otcovi ohlasované bolo, že stanica je nedostupná. Starý otec mal v apríli narodeniny, chceli ísť k nemu na návštevu, zvonili aj pred domom, ale nepustil ich.

Bol doma nakoľko utíšil psa, ktorý skákal na bránu, nepýtal sa ani kto ide. Pred pojednávaním sa so starým otcom nestretla a nerozprávala nakoľko pred pojednávacou miestnosťou sedel na inom mieste aj s odporcom a jeho synom. V čase, keď chodievala do domu, jeho stav bol ešte dobrý, nevie kto robil údržbu tohto domu, nevšimla si však, že by boli na dome robené nejaké úpravy. V období, keď ešte jej matka sa rozprávala so starým otcom, izby v dome maľoval jej otec a po tomto období, keď už jej matka do domu nechodila, tak zrejme maľovanie zabezpečoval asi odporca. Rodinný dom teraz užíva starý otec a jeho syn a to zrejme od obdobia darovacej zmluvy. Jej matka nemá kľúče od tohto rodinného domu. Zrejme to bolo po podpise darovacej zmluvy pretože vymenili zámok na dome, starý otec jej pri návšteve povedal, že stratil kľúče a že musel vymeniť zámok. Oni si pýtali kľúče, povedal, že kľúče nemá a musí ich dať urobiť. Jej mama môže tento dom užívať, pokiaľ by chcel starý otec a pokiaľ by mala prístup do tohto domu. Nevie o tom, nebola som pri tom, že by jej mama žiadala jej starého otca o to, že chce mať prístup do domu, resp. že by v tomto dome chcela bývať, alebo že by ho žiadala, aby z tohto domu starý otec odišiel. Od kedy sa mama so starým otcom nerozpráva, neuhrádza za dom elektriku a plyn to je asi od r. 1998. Starý otec si vždy tieto náklady uhrádzal sám. Pokiaľ domu išli vo voľnom čase, museli sa taktiež ohlasovať dopredu, pokiaľ však v dome v čase, keď sme chceli ísť na takúto návštevu bol odporca a jeho rodina, tak vtedy ich do domu pustili na návštevu. Vie o to, že starý otec ohluchol, bolo to asi v období po smrti starej matky. V kuchyni domu mal „svetielko“, ktoré blikalo keď niekto zvonil, takže podľa nej vedel keď niekto zvonil do domu a tak isto od kedy je v dome pes, tento skáče na bránu, keď niekto stojí pred bránou domu, tak že aj podľa tohto by vedel, že niekto zvoní do domu. Tak isto mohli zazvoniť u susedov, ktorí vidia cez plot, či je starý otec doma a títo im tiež oznámili, že starý otec doma je. Pes, ktorý je v dome u starého otca pôvodne bol na činžaku u odporcu a keď narástol, tak ho museli dať starému otcovi, nakoľko tento pes bol veľmi veľký. O starého otca sa teraz stará odporca, pred tým, ako sa starý otec pohneval s jej matkou, o starého otca sa starala jej mama. Odporca býva v štvorizbovom byte na ul. SNP a víkendy trávia v dome u starého otca, lekár starého otca a aj ľudia im povedali, že teraz odporca sa zdrúže v dome aj cez týždeň, nakoľko starý otec potrebuje 24 hodinovú starostlivosť.

Svedok P. A., pri výsluchu uviedol, že navrhovateľka je setra jej otca, konflikty nemajú, stretávajú sa málokedy. Odporca je jeho otec. Svedok býva v S. v byte, ktorého vlastníkom je jeho otec, v tomto byte bývajú jeho rodičia a jeho brat H. A.. Jeho starý otec býva v S., jedná sa o rodinný dom. Do rodinného domu svedok chodí za starým otcom cez víkendy a to spolu so svojím otcom, chodievajú do tohto domu kvôli práci okolo domu alebo na záhrade. V tomto rodinnom dome býva starý otec a nikto iný v ňom nebýva. Keď príde do toho do domu združuje sa aj v dome. V dome sú tri izby, kuchyňa a príslušenstvo. Starý otec obýva len jednu miestnosť je to brané ako kuchyňa a v tejto miestnosti má aj posteľ kde spáva. Svoje veci má aj v ostatných izbách. V dome je kúrenie plynové a to v kuchyni, kde spáva starý otec a v jednej izbe - obývačke. Cez zimu sa kúri len v kuchyni, kde starý otec spáva. V tomto dome má svedok svoje veci a to motorovú pílu, ktorú používajú na rezanie pokiaľ je niečo potrebné v dome, starý otec si kúri vo svojej miestnosti plynom a taktiež aj drevom. V tomto dome jeho otec resp. rodičia majú veci a to kosačku, ktorú spoločne kupovali a tiež nejaké náradie a starému otcovi sa dávala do domu ešte mikrovlnná rúra, televízor, anténa, bojler. Čo sa týka ošatenia jeho otec má v toto dome len ošatenie, ktoré používa pri práci v rodinnom dome, iné ošatenie tam nemá, nemá tam svoj nábytok. Nemajú tam žiadne veci, ktoré by si uložili - ktoré by skladovali v tomto dome z dôvodu, že by sa v ich byte nezместili. Jeho otec do tohto domu chodí každý deň - chodí za starým otcom, nosí mu stravu - obed a dáva mu lieky. Do domu chodí podľa potreby. Keď mu nesie obed tak mu pri tej príležitosti dá aj lieky, prípadne keď je potrebné tak tieto lieky mu chodí dávať aj večer. Starý otec berie lieky na tlak, nejaké kvapky na oči. Starý otec si nevarí, varí mu svedkova matka a otec mu s obedárom nosí stravu. Vzhľadom k zdravotnému stavu a veku starého otca do domu chodí upratovať väčšinou svedkova mama a to priestory kde sa starý otec zdrúže. So starým otcom boli na operácii očí, boli s ním aj na vyšetrení na ušnom oddelení, na jedno ucho nepočuje a má vysoký tlak. Napriek tomu v dome žije sám, len s ich pomocou. Starý otec mu nerozprával o jeho vzťahu k navrhovateľke, ale pokiaľ tam svedok chodí a to je už 8 rokov, navrhovateľka do domu nechodí za starým otcom. Starý otec nehovoril ani pred ním o tom, že by navrhovateľka mohla za ním prísť. Dcéry navrhovateľky chodievali za starým otcom pokiaľ vie na narodeniny, svedok sa s nimi občas stretáva. Nehovorili mu, že by tam chceli prísť inokedy, len na narodeniny. Posledné dva roky tam nechodia ani na narodeniny. V každej miestnosti, kde starý otec býva t.j. v kuchyni a obývačke je samostatné plynové kúrenie. Kúrenie v obývačke sa nepoužíva. Ostatné miestnosti nie sú vykurované nakoľko nie je to čím vykurovať. O záhradu sa staral starý otec pokiaľ mohol, ale keďže nevládze z dôvodu zdravotného stavu udržiavajú záhradu svedok a jeho otec. Bežne kosia, sadia sa už len rajčiny a to pre starého otca. Takto to trvá už asi šesť rokov. V zime chystajú

starému otcovi drevo na vykurovanie, odhŕňa sa ešte sneh na dvore a prístupová cesta. V lete sa robia bežné práce okolo domu a kosenia. Starý otec ho o toto nepožiadala, ale keďže nevládze tak sa mu pomáha takýmto spôsobom z vlastnej iniciatívy. Keď sesternice chodili na narodeniny na návštevy k starému otcovi, pokiaľ vie, vždy sa dohodli s jeho matkou a potom tam išli spolu s jeho matkou k starému otcovi, alebo už keď u starého otca bola rodina odporcu, tak prišli za nimi. Nie je si vedomý toho, že by tam chodievali mimo narodenín. Vie aké je vlastníctvo k tomuto RD, 3 vlastní jeho otec a 1 navrhovateľka. Starý otec má s jeho otcom Zmluvu, že ho doopatrjuje a preto podľa svedkovho názoru býva starý otec v tomto dome. Kľúče od rodinného domu má otec a jeho mama. Navrhovateľka a jej rodina od domu nemajú kľúče. Keď starý otec stratil kľúče od domu, tak sa na dome menil zámok. Navrhovateľka si tento kľúč od domu potom buď nepýtala alebo nemá záujem ho mať. Svedok kľúče od domu nemá. Do domu chodí cez víkend s jeho otcom. Časť domu, ktorú neužíva starý otec je nevyužitá. Starý otec má v dome psa. Psa zaobstaral svedkov brat asi pred 6 rokmi. Pes bol u nich najskôr dva roky. O psa sa stará svedkov otec alebo mama keď tam idú prípadne svedkov brat. Je to kríženec argentínskej dogy s pitbullom a na večer sa púšťa voľne do záhrady. Do koterca sa zatvára, keď príde nejaká návšteva, pes je na ochranu starého otca. Dom nie je osobitne upravený z dôvodu, že starý otec nepočuje, len v kuchyni má svetelnú signalizáciu - ako zvonček. Starý otec má naslúchacie zariadenie ale nepoužíva ho. Kachľová pec je v miestnosti, kde starý otec spáva.

Svedkyňa S. Š. pri výsluchu uviedla, že navrhovateľka je jej sestrenica a odporca je jej bratranec. Vzťahy medzi nimi sú normálne, konflikty ani s jedným nemala. Otec účastníkov býva v S.. Na návštevy k ich otcovi chodievali do tohto domu, naposledy tam bola niekedy v decembri 2012, keď zvonila, ale nedostala sa do tohto domu. Nikto jej neotvoril. Nevie ani, či vtedy otec účastníkov bol doma. Priamo v dome bola asi pred tromi, štyrmi rokmi možno aj dávnejšie nepamätá si to. Nepamätá si presne, ale vtedy tam zrejme bol odporca, náhodne sa tam stretli. V tom čase býval v dome otec účastníkov J. A.. Nikto iný tam nebýval. V dome sú tri izby a potom vo dvore je kuchyňa a možno je tam ešte jedna izba do dvora. Vie, že otec účastníkov spával v kuchyni a myslí si že sa zdržiaval v kuchyni a tak isto aj keď prišli na návštevu zdržiavali sa tam. Otec účastníkov jej nerozprával aké má vzťahy s deťmi. Navrhovateľka do toho domu nechodievala, vie to lebo jej to povedala. V decembri 2012 možno v januári 2013 pri dome aj raz zvonili a nikto im neotvoril a nevieme, či niekto bol doma. Navrhovateľka vtedy išla s ňou a povedala, že v dome má nejaké veci že sa tam ide pozrieť. Hovorila jej, že nemá od domu kľúče. Nevie či svedkyňa hovorila, že by tieto kľúče pýtala, resp. od koho. Svedkyňa pána A. videla asi pred tromi rokmi, keď bol u nich na oslave narodenín jej matky. Navrhovateľka ani odporca na tejto oslave neboli. Vtedy im nehovoril o vzťahoch s deťmi. Keď naposledy zvonila v dome otca účastníkov, v tomto dome bol pes, počula ho. Videla toho psa, nevie aká je to rasa, vyzerá nebezpečne. Oni sa navštevovali s otcom účastníkov, preto bola naposledy u neho pred 4 -5 rokmi. V decembri resp. v januári tam bola len jediný krát zvoniť.

Svedkyňa K. Č. pri výsluchu uviedla, že je jej matka. Odporca je brat jej mamy. Vzťahy s ním mali dobré, ale teraz sú také, že pokiaľ ho pozdravia tak neodzdraví. Konflikt nemali. Nevie z akého je to dôvodu. J. A., je jej starý otec. So starým otcom sa stretávala ona, jej sestra P. V., jej dcéra a jej synovec. Chodili za ním, keď mal narodeniny, meniny, alebo keď boli Vianoce. Chodili za ním k nemu do rodinného domu, kde býva. Jej matka tam s nimi za ním nechodievala. Vedkyňa sa moc nestarala do ich vzťahov, ale vie, že boli nezhody medzi jej mamou a starým otcom a jej bratom - odporcom. Naposledy boli v dome u starého otca v r. 2012 asi v októbri, keď mal meniny. Keď mal tento rok starý otec narodeniny, zvonili na dome a do domu sa nedostali. Myslí si, že bol doma, lebo pod bránou bol pes a štekal. Asi pred tromi mesiacmi tam boli ešte raz svedkyňa s jej dcérou a do domu sa nedostali, zvonili na dome, búchali, nedostali sa do domu. Starý otec bol doma, vie to z toho, že sa pozeral cez záclonu v okne. Naposledy, keď bola v dome, zdržiavali sa v izbe, ktorá je aj kuchyňou, kde starý otec aj prespáva. Starý otec bol rád, že prišli. Na jej mamu sa nepýtal, ani nehovoril o vzťahoch s ňou. Nikdy sa ani nepýtala, či niekedy za ním jej mama príde, ani jej nič neodkazoval. Raz bola v dome aj v ďalšej izbe, nakoľko v tejto izbe má uložené veci po dcére a dcéra si vtedy chcela zobrať nejaké veci pre bábiky. Bola tam vtedy manželka odporcu a bola zvedavá, čo tam v izbe robia, veci si z tejto izby zobrali. Musela ísť vtedy do izby v doprovide manželky odporcu, lebo sa pýtala čo hľadajú a táto izba bola zamknutá, kľúče od izby mal starý otec. Starý otec v tomto dome býva veľmi dlho asi aj 40 rokov. Prakticky starý otec využíva len jednu izbu, ktorá je kuchyňa, kde aj spí a v ostatných izbách sa nekúri. Kľúče od týchto izieb má starý otec a možno má kľúče aj odporca. Kľúče od rodinného domu má starý otec a odporca. Kľúče rodina svedkyne nemá, nakoľko keď si ich pýtali od starého otca a tiež od manželky odporcu povedali, že ich nepotrebujú. Rodina svedkyne mala kľúče, ale keď raz do domu prišli bol vymenený zámok - bolo to asi pred 5 - 7 rokmi. Keď boli naposledy v dome, do domu sa dostali tak, že vtedy tam bol odporca s

manželkou a oni ich do domu pustili. Jej mama bola naposledy v dome asi pred 10 rokmi nevie presne. Pes je voľne pustený, spí pod bránou alebo behá po záhrade. Starý otec má naslúchacie zariadenie lebo nepočuje. Nevie o tom, že by jej mama žiadala starého otca, aby z domu odišiel, t.j. aby tam nebyval, skôr si myslí že mama chcela, že my sa do domu presťahujeme a doopatrujeme starého otca, ale starý otec to nechcel. Nevie o tom, že by jej mama žiadala odporcu, aby jej uvoľnil časť domu, nevie či sa o tom rozprávali. Pes, ktorý je u starého otca, je nebezpečný. Lebo napadol jej dcéru a od vtedy sa ho dcéra bojí. Nevie o to, že by tento pes napadol aj starého otca. Pri tomto napadnutí bol aj odporca aj jeho syn. Starého otca chodili navštevovať pravidelne v termínoch narodeniny, meniny. Narodeniny má 2.4. a meniny okolo 4. novembra. Keď prišli do domu zagratalovali starému otcovi, starý otec ich pohostil, zdržali sa dve tri hodiny niekedy viac. Pohostil ich malinovkou, deťom dal sladkosti, urobil nám kávu. Posledných pár rokov sa do domu dostali tak, že sa dohodli s manželkou odporcu, kedy majú za starým otcom prísť, alebo kedy tam oni budú, aby mohli za ním prísť. Inak by sa tam nedostali. Incident so psom a mojou dcérou sa stal asi pred dvomi rokmi na meniny starého otca.

Z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v k. ú. S., obec S., a to rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, a pozemkov parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 268 m². Odporca je spoluvlastníkom nehnuteľností v podiele 3/4 a navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľností v 1/4 spoluvlastníckeho podielu. Spoluvlastnícky podiel každý v 1/4 nadobudli na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Senica č. D22/86 zo dňa 7.3.1986. Odporca nadobudol dňa 17.1.2006 ďalší spoluvlastnícky podiel k uvedeným nehnuteľnostiam o veľkosti 1/2 titulom darovacej zmluvy.

Zo zaopatrovacej zmluvy zo dňa 7.12.2005 uzatvorenej medzi J. A. a odporcom súd zistil, že J. A. bol spoluvlastníkom v 1/2 nehnuteľností zapísaných v k. ú. S., obec S., a to rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, a pozemkov parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 268 m². Pôvodne bol vlastníkom predmetných nehnuteľností s manželkou P.. Po jej smrti zostal v dome bývať sám a dom sám užíva. Dňa 5.12.2005 previedol svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach v 1/2 na základe darovacej zmluvy na syna - odporcu. V zmluve v čl. II je konštatované, že na základe tejto zmluvy má J. A. právo v darovanom dome bývať do smrti a celý dom užívať a tiež všetko domové vybavenie. Taktiež má právo užívať prevedené pozemky, má právo vstupu do záhrady, právo chovať domáce zvieratá, požívať plody zo záhrady a túto obhospodarovať podľa svojho uváženia, v dome prijímať návštevy známych a príbuzných. J. A. bude spolu so synom hradíť všetky náklady spojené s údržbou a opravami nehnuteľností, náklady za elektrickú energiu, kúrenie, odvoz smetí, poplatky i daň z nehnuteľností bude hradíť J. A.Č.. Odporca sa zaväzuje poskytovať svojmu otcovi v prípade potreby pomoc v chorobe a starobe, najmä mu zabezpečí potrebné lekárske ošetrovanie, odvoz a doprovod k lekárovi, obstará potrebné nákupy a iné potreby, upratovanie domu, pranie prádla a každodennú starostlivosť a v prípade smrti vystrojí dôstojný pohreb. Zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na základe darovacej zmluvy.

Zo spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 2C/101/2012 súd zistil, že dňa 19.6.2012 Q. A. podal žalobu proti V. S. na zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. S., obec S., a to rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, a pozemky parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 268 m², s tým, že žiada aby sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností. Vo veci súd ešte nerozhodol. V spise sa nachádza darovacia zmluva zo dňa 5.12.2005, ktorou J. A. daroval svojmu synovi - odporcovi spoluvlastnícky podiel v 1/2 nehnuteľností zapísaných v k. ú. S., obec S., a to rodinný dom súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, a pozemky parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 268 m².

Z komplexného posudku vypracovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny č. MC01/16/2013-IND zo dňa 17.1.2013 vyplýva, že J. A. je v dôsledku zdravotného stavu osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a je odkázaný na pomoc inej osoby.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a užítky a nakladať s ním.

Podľa § 136 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1, Občianskeho zákonníka, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa § 139 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Z podstaty podielového spoluvlastníctva vyplýva, že každý zo spoluvlastníkov je na základe zákona samostatným právnym subjektom a má tie isté oprávnenia ako jediný vlastník s tým rozdielom, že rovnaké oprávnenia majú aj ostatní spoluvlastníci. Spoluvlastnícky podiel vyjadruje mieru účasti spoluvlastníka na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníckeho vzťahu k spoločnej veci. Nevyjadruje však reálnu časť predmetu spoluvlastníctva. Spoluvlastnícky podiel vyjadruje postavenie spoluvlastníka k ostatným spoluvlastníkom a určuje, v akej miere sa spoluvlastníci podieľajú na správe spoločnej veci, na užívaní spoločnej veci, na nákladoch na ňu vynaložených súvisiacich s jej užívaním a udržiavaním, na úžitkoch z veci. Spoluvlastníkovi patria práva a povinnosti k spoločnej veci podľa pomeru k podielom ostatných spoluvlastníkov.

Tam, kde spoluvlastníkovi nie je zabezpečené užívanie veci v spoluvlastníctve v rozsahu určenom jeho podielom, má nárok na poskytnutie tomu zodpovedajúcej náhrady. Právo spoluvlastníka na náhradu za to, že neužíva spoločnú vec v rozsahu zodpovedajúcom jeho spoluvlastníckemu podielu, vyplýva z § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neposkytnutie peňažného vyrovnania môže predstavovať majetkový prospech získaný bez právneho dôvodu, a preto môže byť bezdôvodným obohatením v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia, vyplývajúceho z ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd preto ako prvé skúmal splnenie podmienok pre vydanie bezdôvodného obohatenia.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných v k.ú. S., obec S., a to rodinného domu súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX, a pozemkov parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 254 m², parc. č. XXXX, záhrady o výmere 268 m². Odporca je spoluvlastníkom nehnuteľností v podiele 3/4 a navrhovateľka je spoluvlastníčkou nehnuteľností v 1/4 spoluvlastníckeho podielu. Spoluvlastnícky podiel každý v 1/4 nadobudli na základe rozhodnutia Štátneho notárstva Senica č. D22/86 zo dňa 7.3.1986.

Odporca nadobudol dňa 17.1.2006 ďalší spoluvlastnícky podiel k uvedeným nehnuteľnostiam o veľkosti 1/2 titulom darovacej zmluvy. Jedná sa o rodinný dom s tromi izbami a príslušenstvom, s dvorom a záhradou.

V danom prípade súd skúmal, či navrhovateľka ako spoluvlastníčka v 1/4 spoluvlastníckeho podielu (ktorá sa v konaní domáha vydania bezdôvodného obohatenia voči odporcovi), užíva uvedené nehnuteľnosti v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu a či odporca užíva tieto nehnuteľnosti nad rámec svojho spoluvlastníckeho podielu v 3/4 - nách.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že pôvodne uvedené nehnuteľnosti boli vo vlastníctve rodičov účastníkov J. A.Č. a P. A. (č.l. 21 spisu). Títo v uvedenom dome aj spoločne bývali. Po smrti matky účastníkov P. A. zostal v rodinnom dome naďalej bývať a užívať nehnuteľnosti otec účastníkov J. A. bez písomnej dohody spoluvlastníkov. V rámci dedičského konania Štátneho notárstva Senica č. D22/86 rozhodnutím zo dňa 7.3.1986 nadobudli spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam J. A. 1/2 spoluvlastníckeho podielu, navrhovateľka 1/4 spoluvlastníckeho podielu a odporca 1/4 spoluvlastníckeho podielu. Dňa 5.12.2005 otec účastníkov J. A. daroval svoj spoluvlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach odporcovi, odporca tak nadobudol spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 3/4. Aj po darovaní spoluvlastníckeho podielu zo strany J. A. svojmu synovi - odporcovi, J. A. naďalej zostal v dome bývať a tento užíva spôsobom nezmeneným od roku 1986 až doteraz. Odporca so svojím otcom spísali dňa 7.12.2005 zaopatrovaciu zmluvu, na základe ktorej sa odporca umožňuje J. A. právo v dome bývať do smrti a celý dom užívať a tiež všetko domové vybavenie. Taktiež má právo užívať pozemky, má právo vstupu do záhrady, právo chovať domáce zvieratá, požívať plody zo záhrady a túto obhospodarovať podľa svojho uváženia, v dome prijímať návštevy známych a príbuzných. Zároveň si dohodli, že J. A. bude spolu so synom hradiť všetky náklady spojené s údržbou a opravami nehnuteľností, náklady za elektrickú energiu, kúrenie, odvoz smetí, poplatky i daň z nehnuteľností bude hradiť J. A.. Odporca sa zaväzuje poskytovať svojmu otcovi v prípade potreby pomoc v chorobe a starobe, najmä mu zabezpečiť potrebné lekárske ošetrenie, odvoz a doprovod k lekárovi, obstará potrebné nákupy a iné potreby, upratovanie domu, pranie prádla a každodennú starostlivosť a v prípade smrti vystrojí dôstojný pohreb. Užívanie domu zo strany J. A.F. sa nezmenilo ani po roku 2005.

Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovedí účastníkov a tiež svedkov. Samotná navrhovateľka uviedla, že s otcom a bratom sa nedohodli, ako sa bude dom užívať po smrti ich matky. Nevyčlenila si priestor ani miestnosť, ktorú by mala užívať. Nevadilo jej, že v dome býva jej otec. Do domu za otcom chodievala asi do roku 1995, keď sa na ňu otec nahneval. Potom za jej otcom chodili len jej dcéry na návštevy. Od roku 2005 od domu nemá kľúč. Za dom platí len daň z nehnuteľností, ostatné náklady za dom neplatí. Odporca uviedol, že v dome po smrti ich matky zostal bývať ich otec, užíval celý dom, navrhovateľ a odporkyňa neužívali žiadnu časť domu. Po smrti matky chodili za otcom obidvaja súrodenci. So sestrou sa nedohadoval, ako sa má dom užívať, býval v ňom ich otec a ani to akceptovali. Jeho sestra môže do domu za otcom kedykoľvek prísť, nikto jej v tom nebráni. Sestra od neho nežiadala, že by chcela dom užívať. Otec účastníkov J. A. potvrdil, že v dome býva sám, syn k nemu do domu chodí na zabezpečenie toho, čo potrebuje. Dcéra mu nepovedala, že by chcela v dome bývať, nežiadala ho aby z domu odišiel. Syn ho tiež nežiadal, aby sa z domu odsťahoval. Náklady na bývanie v dome, plyn a elektriku platí sám. Raz stratil od domu kľúče a preto dali vymeniť od domu zámok, navrhovateľka si kľúče od domu nepýtala. Od domu má kľúče jeho syn, chodí mu nakupovať a pomáhať. Svedkyne P.N. V., K. Č. vo výpovediach uviedli, že nevedia o tom, že by ich matka žiadala svojho otca, aby jej uvoľnil časť domu. Do domu navrhovateľka a jej dcéry nemajú voľný prístup. Za starým otcom chodili na návštevy vždy za prítomnosti rodiny odporcu.

Z týchto skutočností je súd názoru, že v čase vzniku spoluvlastníctva navrhovateľky, odporcu a ich otca J. A. k predmetným nehnuteľnostiam v roku 1986, spoluvlastníci sa konkludentne dohodli na tom, že dom a záhradu bude bezodplatne užívať J. A. v súlade s ustanovením § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. J. A.Y. takto vzniklo právo bývania v dome. Na takéto rozhodnutie spoluvlastníkov sa nevyžaduje osobitná forma rozhodovania. O tom, že sa jedná o bezodplatné užívanie svedčí aj skutočnosť, že navrhovateľka od otca do teraz nežiadala finančnú odplatu. J. A. na základe toho od roku 1986 nehnuteľnosti bezodplatne sám užíva. Ku zmene bezodplatného užívania nedošlo ani v roku 2005 po tom, keď J. A. prestal byť spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností a naďalej zostal bývať v dome a nehnuteľnosti naďalej sám užíval. Tento stav akceptovala naďalej navrhovateľka a tiež odporca. Podľa názoru súdu v roku 2005 nedošlo ku zmene spôsobu užívania nehnuteľnosti v dôsledku zaopatrovacej zmluvy medzi

J. A. a odporcom, nakoľko o takomto ďalšom užívaní po roku 2005 spoluvlastníci nerozhodovali a naďalej bol akceptovaný stav užívania nehnuteľností ich otcom aký bol od roku 1986. Súd je názoru, že uzatvorením zaopatrovacej zmluvy odporca fakticky len písomne za seba potvrdil, že akceptuje jeho právo doživotného užívania nehnuteľností v rozsahu spoluvlastníctva nadobudnutého odporcom.

Z dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka sa nedomáhala zmeny takejto dohody o užívaní nehnuteľností, nevyzvala odporcu na rozhodnutie o zmene užívania nehnuteľností v zmysle § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Akceptovala, že v dome býva jej otec a to bezodplatne. Navrhovateľka sa doteraz ani žalobou nedomáhala vstupu do nehnuteľností, resp. ich užívania v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka vstupu navrhovateľky a jej rodinných príslušníkov do domu za účelom návštevy J. A., odporca týmto návštevám nebráni, čo je uvedené aj v zaopatrovacej zmluve. Je vecou navrhovateľky či si urovná vzťahy s otcom a akým spôsobom a do akej miery a akou formou sa bude rodina navrhovateľky s jej otcom stretávať. Tieto skutočnosti však podľa názoru súdu nemajú vplyv na reálny stav užívania nehnuteľností.

Súd je názoru, že v konaní nebolo preukázané, že nehnuteľnosti užíva aj odporca. Tento do domu chodí za svojim otcom z dôvodu starostlivosti o otca vzhľadom k jeho veku (98 rokov) a s tým súvisiacim zdravotným stavom, čo vyplýva z výpovede odporcu a jeho syna P. A. a tiež z komplexného posudku. Taktiež odporca realizuje upratovanie domu, údržbu domu a jeho opravy. Tieto činnosti zo strany odporcu však nie sú užívaním predmetných nehnuteľností. Keďže odporca uvedené nehnuteľnosti, ktoré sú v spoluvlastníctve účastníkov reálne neužíva, nevzniká mu ani bezdôvodné obohatenie na úkor druhého spoluvlastníka - navrhovateľky, t.j. prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol.

Vzhľadom k uvedenému súd nevykonal ďalšie dokazovanie zamerané na určenie výšky bezdôvodného obohatenia, nakoľko takéto dokazovanie by bolo nadbytočné vzhľadom k zamietnutiu návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Náhrada trovy konania pozostáva z právneho zastúpenia odporcu priznaného v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. v sume 894,27 eur vyčíslenú podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Uvedená suma pozostáva z tarifnej odmeny za 6 úkonov právnej služby: prevzatie veci a vyjadrenie k žalobe 2.4.2013, zastupovanie na pojednávaní 23.5.2013, zastupovanie na pojednávaní 25.7.2013, zastupovanie na pojednávaní dňa 8.10.2013, právny rozbor veci - vyjadrenie 3.1.2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 9.1.2014. Jeden úkon je podľa § 10 ods. 2 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. 121,17 eur x 6 úkonov = 727,02 eur.

Režijný paušál: rok 2013 7,81 eur x 4 = 31,24 eur, rok 2014 8,04 eur x 2 = 16,08 eur, spolu 47,32 eur.

Náhrada za stratu času podľa § 17 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. doprava na pojednávania dňa 23.5.2013, 25.7.2013, 8.10.2013, 9.1.2014 Holič - Skalica a späť 6 polhodín x 13,01 eur = 78,05 eur, 2 polhodiny x 13,40 eur = 26,80 eur.

Náhrada cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. (Holič - Skalica a späť dňa 23.5.2013, 25.7.2013, 8.10.2013, 9.1.2014) 7 km x 2 = 14 km x 4 = 56 km, sadzba za km 0,183 eur = 10,25 eur, spotreba benzín 56 km x 5,8 l/100 km x 1,486 e/l = 4,82 eur, spolu 119,93 eur. Odmena celkovo 894,27 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolaie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)