

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/145/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613205625  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613205625.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: S. L., J.. XX. X. XXXX, G. W. I. Č.. XXX, , o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.798,79 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.923,92 eur, zročný úrok z omeškania 162,84 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.915,20 eur od 23. 11. 2010 do zaplataenia a trovy konania 63,65 eur a trovy právneho zastúpenia 108,38 eur , tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 27. 11. 2012 domáhal uloženia povinnosti žalovanému. rade zaplatiť mu sumu 2.798,79 eur, úroky z omeškania 162,84 eur, úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.915,20 eur od 23. 11. 2010 do zaplataenia a náhrady trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 4. 9. 2005 o úvere medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanému v 1. rade poskytnutý úver vo výške 1.510,32 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 40,26 eur od 20. 10. 2005 do 20. 8. 2010. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného, vznikla mu povinnosť zaplatiť dlžnú istinu úveru 2.015,20 eur, zmluvný úrok 8,72 eur, zročný úrok z omeškania 874,87 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Pohľadávku žalobca nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 12. 2009. Pôvodne žalovaná v 2. rade (spisový materiál č. k. 7C/21/2013) pristúpila k záväzku žalovaného. Žalovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/21/2013 uviedol, že so sporiteľňou uzatváral predmetnú zmluvu sám, bez S. L.. V písomnom doplnení žaloby zo dňa 8. 1. 2014 žalobca špecifikoval žalovanú sumu tak, že pozostáva z istiny nezaplataeného úveru 1.915,20 eur, zmluvného úroku vo výške 8,72 eur, vo výške dohodnutej úrokovej sadzby 17,30% za obdobie ku dňu 31. 10. 2008. Zostávajúca časť žalovanej sumy predstavuje zročné úroky z omeškania vo výške 874,87 eur, vypočítané z úrokovej sadzby vo výške 26,40% za obdobie od 27. 10. 2005 do 13. 3. 2006 z jednotlivých mesačných splátok, ktoré boli uvedené príkladmo.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, listinami: zmluvou o splátkovom úvere, zmluvou o postúpení pohľadávok, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, zistiť nasledovné:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uzatváral sám zmluvu o splátkovom úvere.

Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14. 9. 2005 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Suché Mýto 4, ako veriteľ uzavrel so žalovaným v 1. rade zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 45.500,-Sk s dohodnutou úrokovou sadzbou 17,30% ročne. Výška dohodnutých splátok predstavovala 1.213,-Sk mesačne. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá 20. 10. 2005, konečná splatnosť úveru 20. 8. 2010. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 12. 2009 bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomáškova 48, ako postupca, uzavrel so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpil postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 30. 6. 2006):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka:

Kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 platí tu obdobne.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 31. 12. 2008):

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.923,92 eur vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jej dôvodnosť. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi konania bolo nesporné uzavretie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 14. 9. 2005, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.510,32 eur, ktorý sa zaviazal splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas dohodnutými mesačnými splátkami. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť nevrátenú časť úveru vo výške 1.915,20 eur. Súčasne bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť dohodnutý zmluvný úrok za poskytnutie úveru vo výške 8,72 eur (vypočítaný v dohodnutej výške 17,30% ročne v období do celkovej splatnosti úveru).

Žaloba o zaplatenie zročných úrokov z omeškania vo výške 874,87 eur bola zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca si uplatnil výšku úrokovej sadzby 26,40%, s poukazom na sadzobník zmluve o úvere. Dohodnutá výška úrokov z omeškania však bola limitovaná vykonávacím predpisom k Občianskemu zákonníku a predstavovala v čase splatnosti dlhu dvojnásobok úrokovej sadzby stanovenej NBS platnej v čase vzniku omeškania s plnením dlhu dňom 23. 10. 2008, podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre žalovaného ako spotrebiteľa bola výhodnejšia úprava úrokov z omeškania podľa občianskoprávnej normy v spojení s jej vykonávacím predpisom. Žalobcovi preto nebolo možné priznať úroky z omeškania v uplatňovanej výške 26,40% ročne. Z dôvodu, že žalobca spôsob výpočtu úrokov z omeškania uviedol len príklad (vzorcom), nebolo možné priznať úroky z omeškania ani čiastočne t.j. vo výške nepresahujúcej limitovanú výšku podľa vykonávacieho predpisu.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu zo sumy 1.915,20 eur žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, zo zákona. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to do 31. 12. 2008 vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska. Keďže žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 1.915,20 eur vo výške nepresahujúcej limitovanú výšku úrokov z omeškania, žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1.915,20 eur od 23. 11. 2010 do zaplatenia. Zročný úrok z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 2.015,20 eur od 11. 2. 2009 do 22. 11. 2010 predstavoval 162,84 eur.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihliadajúc na výšku peňažného plnenia.

O náhrade trov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak účastník má úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 69% (1.923,92 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 31% (874,87 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 38% v prospech náhrady trov konania žalobcu. Trovy konania pozostávali

z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 167,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Trovy konania ďalej pozostávajú z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podanie žaloby mu prislúchala odmena vo výške 2x 111,21eur spolu 222,42 eur ( § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Odmena za úkon označená ako pokus o zmier adresovaná protistrane nemohla byť priznaná, vzhľadom na neúčelnosť a nehospodárnosť uvedeného úkonu, ku ktorému došlo navyše pred začatím konania. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby t. j. 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH vo výške 20%, t. j. o sumu 47,54 eur. Celková výška trov právneho zastúpenia tak predstavovala sumu 285,22 eur. Trovy konania v celkovej výške 452,72 eur, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v rozsahu 38% prestavovali sumu 172,03 eur (trovy konania 63,65 eur a trovy právneho zastúpenia 108,38 eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.