

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312218994
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312218994.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 09 Bratislava, v konaní právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyni: H. hlásený pobyt bezdomovkyne v Leviciach, v konaní zastúpená opatrovníčkou Miladou Nedorolíkovou, zamestnankyňou Okresného súdu Levice, o zaplatenie 239,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 239,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 239,44 eur od 18.3.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 202,42 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 10.10.2012, došlým k súdu dňa 16.10.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 239,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.3.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 22.10.2009 uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. D. a Zmluvu o pripojení č. D. a dňa 27.10.2010 Zmluvu o pripojení č. AXXXXXXX na základe ktorých jej vypožičal 3 kusy SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Navrhovateľ ďalej uviedol, že uzatvoril s odporkyňou dňa 22.10.2009 Dodatok k Zmluve o pripojení č. D. a v článku 1 dodatku dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu „Zľava“ z mesačného poplatku za účastnícky program „Volania svojim“ a „Volania do všetkých sietí“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a odporkyňa sa v článku 2, bode 2.1 zaviazala, že

12C/226/2013

zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, v opačnom prípade je povinná v zmysle článku 2, bod 2.2 zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 70 eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 169,44 eur vyfakturovaných v období 2010/11-2011/01, čím porušila zmluvné povinnosti, navrhovateľovi preto v zmysle uzavretého Dodatku k Zmluve o pripojení č. D. vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 70,00 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť uzatvorených zmlúv o pripojení.

Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov vydal v zmysle ustanovenia § 172 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz zo dňa 30.10.2012 č. k. 12RO/411/2012-27, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 22.3.2013 č. k. 12RO/411/2012-38 zrušil a vec previedol do občianskoprávneho oddelenia za účelom nariadenia pojednávania.

Vzhľadom na to, že odporkyňa sa na poslednej známej adrese nezdržiavala a iné miesto pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd jej uznesením vydaným dňa 14.5.2013 č. k. 12C/226/2013-42 ustanovil na ochranu jej záujmov v zmysle ustanovenia § 29 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, ktorou je zamestnankyňa súdu.

Podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého neúčasť ospravedlnil právny zástupca a v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila napriek tomu, že doručenie predvolania mal riadne vykázané.

Na pojednávaní dňa 10.1.2014, právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu v zmysle písomného podania. K výške žalovanej istiny uviedol, že tá pozostáva zo sumy neuhradených faktúr za komunikačné služby vo výške 169,44 eur a zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 70 eur. Pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 11/2010 vo výške 50,92 eur, 12/2010 vo výške 99,32 eur a 01/2011 vo výške 19,20 eur s tým, že súdu boli predložené listinné dôkazy, a to jednotlivé faktúry, ktorých účtovná suma je vo výške 277,06 eur, ale navrhovateľ si uplatňuje iba sumu 169,44 eur z dôvodu, že zo strany odporkyne došlo k čiastočnej úhrade faktúry č. 8540664221 zo dňa 15.11.2010 vo výške 100 eur dňa 21.2.2011, takže zostatok faktúry činí sumu 43,05 eur a takisto čiastočne uhradila dňa 24.11.2010 sumu 7,62 eur z faktúry č. 8540664222 zo dňa 15.11.2010, takže zostatok faktúry činí sumu 7,87 eur.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový a právny stav:

12C/226/2013

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 22.10.2009 Zmluvu o pripojení č. D. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Navrhovateľ dňa 22.10.2009 uzatvoril s odporkyňou Dodatok k Zmluve o pripojení č. D. V zmysle článku I., bod 1.1 Dodatku k Zmluve o pripojení č. D. sa zmluvné strany dohodli v rámci ponukovej akcie podniku na poskytnutí benefitu Zľava účastníkovi, a to za podmienok stanovených v tomto dodatku (ďalej len Benefit alebo benefit) s tým, že účastník má nárok na poskytnutie len jedného z benefitov, ktorých podmienky sú stanovené v tomto dodatku. Podľa bodu 1.2 ak je v bode 1.1 tohto dodatku uvedené slovo „Zľava“ alebo „zľava“ účastník má nárok na poskytnutie benefitu „Zľava“ z mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí v súvislosti so SIM kartou, a to podľa podmienok v tomto bode a ďalších ustanovení tohto dodatku: a) podnik sa zaväzuje účastníkovi poskytovať počas celej doby viazanosti dodatku tak, ako je táto definovaná nižšie (ďalej pre účely tohto bodu len „rozhodná doba“) zľavu vo výške 25 % z ceny mesačného poplatku za účastnícky program Volania svojim a Volania do všetkých sietí stanovenej v platnom cenníku služieb; b) zľava bude účastníkovi poskytnutá len v prípade, ak má na SIM karte v momente podpisu tohto dodatku aktívovaný aspoň jeden z účastníckych programov Volania svojim alebo Volania do všetkých sietí, alebo najneskôr pri podpise tohto dodatku požiadal o aktiváciu niektorého z týchto účastníckych programov a tento mu bol na SIM karte skutočne aktívovaný, a len za to zúčtovacie obdobie, v ktorom mal na SIM karte účastnícky program Volania svojim alebo Volania do všetkých sietí aktívovaný (aktívované).

Vychádzajúc z článku III. bod 3.1 Dodatku k Zmluve o pripojení č. D. bol dodatok uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti uvedenú v bode 2.1. dodatku a podľa bodu 3.8 sa dodatok stáva neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V článku II., bode 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A465302 je uvedená ako doba viazanosti buď I. doba 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku, ak je v bode 1.1 tohto dodatku uvedené iné slovo alebo slovné spojenie alebo kombinácia znakov ako slovné spojenie „Zľava-kreditný paušál“ (alebo v ňom nie je uvedené nič), alebo II. 12 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku, ak je v bode 1.1 tohto dodatku uvedené slovo alebo slovné spojenie alebo kombinácia znakov „Zľava-kreditný paušál“ a účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu viazanosti: a) zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami, ani neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení; c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo 12C/226/2013

prerušit poskytovanie služieb; d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov bližšie špecifikovaných v tomto písme.

Podľa článku II., druhej vety bodu 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. D. v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.1 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 70,00 EUR

V zmysle článku III., prvej vety bodu 3.4 Dodatku k Zmluve o pripojení č. D. účastník potvrdil, že dňom podpisu tohto dodatku požiadal podnik o zmenu doterajšieho účastníckeho programu v zmluve na účastnícky program Volania do všetkých sietí 100.

Dňa 22.10.2009 došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení č. D. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať elektronické služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. V časti predmet zmluvy bol ako účastnícky program dohodnuté Internet na doma. Dňa 27.10.2010 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pripojení č. D., na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá je umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom v časti predmet zmluvy bol ako účastnícky program dohodnutý Paušál štart.

Z č. I. 16 - 22 spisu v spojení s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 20.12.2013 na č. I. 52-55 je zrejmé, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické komunikačné služby za zúčtovacie obdobie mesiaca november 2011 sumu 50,92 eur (faktúra č. 8540664222 znejúca na sumu 15,49 eur z ktorej odporkyňa uhradila čiastočne sumu 7,62 eur, faktúra č. 8540664221 znejúca na sumu 143,05 eur z ktorej uhradila len sumu 100 eur) za obdobie mesiaca december 2012 sumu 99,32 eur (faktúra č. 1008601074 na sumu vo výške 1,33 eur, faktúra č. 8541185723 znejúca na sumu vo výške 14,90 eur, faktúra č. 8541185722 znejúca na sumu vo výške 83,09 eur) a za obdobie mesiaca január 2011 sumu 19,20 eur (faktúra č. 8541715020 znejúca na sumu 3,98 eur, faktúra č. 8791441668 znejúca na sumu 3,98 eur, faktúra č. 8541715019 znejúca na sumu 11,24 eur).

Odporkyňa napriek výzve na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 3.3.2011 neuhradila v dodatočnej lehote, najneskôr do 17.3.2011 pohľadávku z titulu nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 169,44 eur a zmluvnú pokutu vo výške 70 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Pokus o pokonávku si odporkyňa neprevzala v odbernej lehote.

Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi

12C/226/2013

zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Účastníci konania uzatvorili Zmluvy o pripojení č. D. a Dodatok k Zmluve o pripojení č. D., ktorých súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., vydané v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účinné od 1.októbra 2006 (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Z článku 2, bod 2.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb. Každý ďalší právny vzťah, ktorého predmetom je poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko účastníkovi a ktorý vznikne po uzavretí Zmluvy medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, sa považuje za dodatok k Zmluve.

Účastníci konania uzatvorili nepomenované zmluvy, tzv. zmluvy o pripojení a časť obsahu zmluvy určili zmluvné strany odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť oboj stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že návrh podaný zo strany navrhovateľa je dôvodný. Odporkyňa porušila zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazala v článku II., bode 2.1 Dodatku k Zmluve o pripojení č. D., nakoľko nezotrvala počas doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako dodávateľom služieb a nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/11 až 2011/01, čím pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni z titulu neuhradených služieb predstavuje čiastku 169,44 eur.

Keďže odporkyňa sa zaviazala plniť si svoje zmluvné povinnosti a tým, že ich porušila je dôvodné, aby si navrhovateľ v zmysle článku II., bodu 2.2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. D. uplatnil i uhradenie sumy 70 eur z titulu zmluvnej pokuty.

Podľa § 517 odsek 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12C/226/2013

Keďže sa odporkyňa s plnením žalovanej pohľadávky dostala do omeškania, súd zaviazal odporkyňu v zmysle § 517 odsek 2 OZ k úroku z omeškania vo výške 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov) zo sumy 239,44 eur, a to počnúc dňom 18.3.2011, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku až do zaplatenia.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. (§ 160 odsek 1 OSP).

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP, preto súd zaviazal odporkyňu k náhrade trov konania vo výške 202,42 eur, ktoré trovy predstavujú trovy konania na súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, pojednávanie dňa 10.1.2014), každý úkon po 21,58 eur, režijný paušál za každý úkon právnej služby (2 x 21,58 eur + RP 7,81 eur + RP 8,04 eur), z cestovného vo výške 27,45 eur (pojednávanie dňa 10.1.2014, 0,183 eur x 150 km), náhrady za PHM vo výške 17,85 eur (pojednávanie dňa 10.1.2014) a náhrady za stratu času vo výške 53,60 eur (4 x 13,40 eur), spolu trovy právneho zastúpenia 185,92 eur (vrátane 20 % DPH)

Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je stanovené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
12C/226/2013

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 odsek 1 OSP).