

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201296
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613201296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi MOTORSPEED s.r.o. Kurimka 7, 090 16 Kurimka, IČO: 36 517 640, o zaplatenie sumy 91,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 3Ro/15/2013-14 zo dňa 19.3.2013.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,80 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 14.3.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 14.3.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 91,80 eura s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 23.12.2009 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 23.12.2009 na neurčito. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 153 eur s lehotným poistným ročne v sume 153 eur. Nakoľko odporca nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo k zániku poistenia ku dňu 28.7.2010 a to v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. a článku IV. VPP ods. 9 o zániku poistenia, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik

6C/126/2013 - 28

-2-

poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Navrhovateľ si dlžné poistné uplatňuje do 28.7.2010 s poukazom na ust. § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., podľa ktorého ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalovaná suma za obdobie do 28.7.2010 predstavuje sumu 91,80 eura. Úrok z omeškania si uplatňuje vo výške 8,75 % z dlžnej sumy ročne odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu až do zaplatenia.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 3Ro/15/2013-14 zo dňa 19.3.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávaní konanom dňa 9.1.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 3.1.2014 z dôvodu kolízie pojednávaní. Súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca, u ktorého mal súd doručenie predvolania preukázané. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.12.2009 súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 23.12.2009 na neurčito s tým, že medzi účastníkmi bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 153 eur s lehotným poistným ročne v sume 153 eur.

Z listu zo dňa 14.9.2010 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že jeho poistenie zaniklo dňa 28.7.2010. Týmto listom mu zároveň oznámil, že v zmysle § 11 zákona č. 391/2001 Z. z. má poisťovateľ nárok na poistné do dátumu zániku poistenia, t. j. do 28.7.2010, čo predstavuje sumu 91,80 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu, aby poistné v sume 91,80 eura mu uhradil do 15 dní od doručenia oznámenia a v prípade nezaplatenia v stanovenom termíne bude nútený sa domáhať dlžnej čiastky a zmluvnej pokuty prostredníctvom príslušného súdu.

Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 23.12.2009 do 6.3.2013 súd zistil, že odporca má za obdobie od 23.12.2009 do 28.7.2010 nedoplatok na poistnom sumu vo výške 91,80 eura.

6C/126/2013

-3-

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie v tomto zákone alebo s poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 8 ods. 14 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistné pri poistení zodpovednosti podľa tohto zákona sa stanovuje vo výške zabezpečujúcej splniteľnosť všetkých záväzkov poisťovateľa vyplývajúcich z poistenia zodpovednosti vrátane tvorby rezerv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie

zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že právny nárok navrhovateľa je opodstatnený. Navrhovateľ uzavrel s odporcom poistnú zmluvu č. 6556876291 dňa 23.12.2009 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 23.12.2009 na neurčito s ročným poistným vo výške 153 eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy odporca bol povinný uhradiť navrhovateľovi ročné poistné v sume 153 eur. Keďže odporca nezaplatil zmluvne dojednané poistné, došlo k zániku poistenia dňom 28.7.2010. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení má navrhovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Dlhé poistné predstavuje sumu 91,80 eura.

6C/126/2013

-4-

Navrhovateľ upomienkou zo dňa 14.9.2010 vyzval odporcu na úhradu uvedenej sumy do 15 dní od doručenia oznámenia, avšak tento na upomienku nereagoval a dlžné poistné neuhradil ani čiastočne. Preto s poukazom na poistnú zmluvu účastníkov konania ako aj na citované zákonné ustanovenia súd návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporca poistné plnenie včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto navrhovateľovi súd priznal v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 14.3.2013, t. j. odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
 - d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 6C/126/2013

-5-

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).