

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201300
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3720201300.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Gabriely Janákovcej v právnej veci navrhovateľky: matky Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, V. O. a muža, ktorého otcovstvo má byť určené, Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, V. O., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o určenie otcovstva a úprave práv a povinností k maloletej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, na odvolanie otca maloletej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 11Pc/5/2020-105 zo dňa 15. novembra 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca maloletej o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že Q. J., nar. XX.XX.XXXX v G., bytom V. O., Y. XXXX/XX, je otcom maloletej J. Z., nar. XX.XX.XXXX v V. O., dieťa matky Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, zapísané v knihe narodení Matričného úradu Považská Bystrica vo zväzku 106, ročník 2019, na strane 22, pod poradovým číslom 768. Súd schválil rodičovskú dohodu v znení, že zveruje maloletú J. Z., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude vychovávať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otca zaviazal prispievať výživným na maloletú J. Z., nar. XX.XX.XXXX po 50 eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať vždy do 20. toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc 25.09.2019 a zameškané výživné za obdobie od 25.09.2019 do 31.10.2022 v celkovej výške 1.858,30 eur súd povolil otcovi splácať popri bežnom výživnom v 50 eur mesačných splátkach až do vyrovnania pod stratou výhody splátok v prípade, že čo i len jednu splátku nezaplatí riadne a včas. Ďalej súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania a štát má nárok na náhradu trov konania voči Q. J., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania v celkovej výške 455,74 eur je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Proti tomuto rozsudku „o zverení maloletej do starostlivosti matky“ podal odvolanie otec maloletej a uviedol, že psychický stav matky nie je zlučiteľný s výchovou maloletej. Matka oboznámila otca so skutočnosťou, že je tehotná, až keď bola v pokročilom štádiu tehotenstva a otec má za to, že matka je narušená, keď si dovtedy nevšimla, že je tehotná. Nie je pravda, že sa otec sexuálne stretával s matkou maloletej od septembra 2018, keď ich vzťah trval cca 2 mesiace, a to od decembra. Ďalej nie je pravda, že by s matkou žil v spoločnej domácnosti, nikdy to nebol vážny vzťah. To, že sa matka po rozchode s otcom psychicky zrútila, je pravda, ale podľa otca bola matka psychicky narušená po celú dobu. Otec by chcel podať návrh na prešetrenie spôsobilosti matky vychovávať dieťa, keď otec vie, že matka nie je schopná postarať sa ani o seba. Otec chce, aby maloletá vyrastala s niekým, kto sa o ňu dokáže postarať a matka to určite nie je. Otec by súhlasil s osvojením maloletej zo strany priateľa matky, s ktorým matka v súčasnosti žije, a to z dôvodu, že otec nikdy nevidel maloletú. Tvrdenia matky, že otca kontaktovala, informovala alebo posielala fotky, sú klamstvá. Otec uviedol, že sa bude zaujímať o život maloletej a nebude súhlasiť s tým, aby bol maloletá v starostlivosti matky. Ak bude maloletá osvojená

matkiným druhom, otec vyplatí vzniknuté výživné a v tom prípade by nezasahoval do výchovy maloletej. Otec žiadal súd o dôkladné preverenie spôsobilosti matky vychovávať maloletú.

3. Matka maloletej vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že odvolanie otca sa zakladá na klamstvách. Psychický stav matky je v skutočnosti dobrý až výborný. Matka nemá vedomosť o tom, že by brala nejaké lieky, aby si nepamätala, čo robí. Sociálne pracovníčky chodili kontrolovať matku, či je schopná starať sa o maloletú, vychovávať ju a dospeli k záveru, že matka je schopná plnohodnotne sa postarať o maloletú. Matka sa riadne stará o maloletú, má všetko, čo potrebuje. Ide len o klamstvá otca, že matka je psychicky narušená. Otec sa nikdy nezaujímal o maloletú, neprejavoval o ňu záujem, nestretával sa s ňou a nemá k maloletej žiaden citový vzťah, preto nemá právo sponchybňovať matkinu výchovu maloletej. Matka vychováva maloletú od jej narodenia, riadne sa o ňu stará, dáva jej všetko, čo potrebuje. Maloletá je tiež naviazaná na matkinho partnera, s ktorým matka žije skoro od narodenia maloletej, tiež sa o maloletú riadne stará a vychováva ju. Partner má maloletú veľmi rád a v budúcnosti by si ju chcel osvojiť. Uvedenú skutočnosť môžu potvrdiť aj sociálne pracovníčky z Galanty, kde matka býva. Otec má zlé minulosť, nie je dobrým príkladom otca na výchovu maloletej, preto matka nesúhlasí s návrhom, aby bola maloletá zverená otcovi. Matka navrhla, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti.

4. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu správnosti napadnutého rozsudku v dôsledku podaného odvolania otca maloletej, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

5. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení môže rozhodnutie súdu odvolaním napadnúť účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je toto oprávnenie obmedzené pre prípady, kedy sa konanie skončilo schválením rodičovskej dohody. V takýchto prípadoch rodičia maloletého dieťaťa nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie a toto právo majú len kolízny opatrovník maloletého dieťa, prípadne prokurátor a Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí (§ 122 CMP).

10. V predmetnej právnej veci bolo zistené, že napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil otcovstvo maloletej a schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne a povinnosť zaplatiť zameškané výživné. V zmysle § 122 CMP s poukazom na uzavretú rodičovskú dohodu, rodičia maloletej J. nie sú oprávnení podať odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bola schválená dohoda rodičov. Napriek tejto skutočnosti otec maloletej podal odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré odvolanie smeruje proti výrokovej časti o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, čo odvolací súd vyhodnotil ako odvolanie smerujúce proti súdom prvej inštancie schválenej rodičovskej dohode, ktoré však otec nie je oprávnený podať.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca maloletej, smerujúce proti výrokovej časti rozsudku súdu prvej inštancie o schválení rodičovskej dohody, odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 386 písm. b) CSP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa CMP a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.