

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/206/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216343
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713216343.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky C. V., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX H., bývajúcej na adrese I. mieru XX, XXX XX H., štátne občianstvo: SR, proti odporcovi Y. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX H., bývajúcemu na adrese Z. XX/XX, XXX XX A. L., štátne občianstvo: SR, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 120,- Eur mesačne, počnúc dňom 26. 09. 2013, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné v sume v 320,- Eur za obdobie od 26. 09. 2013 do 31. 12. 2013 sa odporcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach v sume 20,- Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zvyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 18. 09. 2013, ktorý bol doručený súdu dňa 26. 09. 2013 domáhala voči odporcovi určenia výživného v sume 200,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na súd. Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej otcom, manželstvo jej rodičov zaniklo rozvodom, pričom ona v čase rozvodu manželstva svojich rodičov bola už plnoletá, takže rozvodový súd nerozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k nej. Rodičia už skoro 3 roky nežijú v spoločnej domácnosti, ona žije s matkou, ktorá jej zabezpečuje základnú starostlivosť a výživu. S odporcom sa chcela dohodnúť na platení výživného, odmieta sa však na túto tému s ňou rozprávať. Po rozvode manželstva rodičov zostáva žiť v spoločnej domácnosti s matkou. V súčasnej dobe je študentkou 3. ročníka na Súkromnej strednej odbornej škole podnikania vo A., nie je schopná sa teda sama živiť. Jej najnutnejšie mesačné náklady pozostávajú najmä na školné 20,- Eur, na cestovné 30,- Eur, na školské výdavky (internet, knihy, školské potreby) 50,- Eur, na stravu 200,- Eur, na veci osobnej potreby (oblečenie, drogéria) 60,- Eur, na ostatné (kultúra, voľný čas) 20,- Eur, spolu to činí 380,- Eur na mesiac. Príjem odporcu jej nie je známy, rodičia, keď ešte boli manželmi, tak spolu finančne nehospodárili, odporca neprispieval ani na domácnosť, ani na jej výživu. Z dôvodu, že sa pripravuje na budúce svoje povolanie a z dôvodu, že odporca jej dobrovoľne neprispieva na výživu, podala predmetný návrh.

Odporca vo vyjadrení zo dňa 28. 10. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 30. 10. 2013 k návrhu uviedol, že navrhovateľka až do júla 2013 sa nachádzala u jeho rodičov s výnimkou približne 2 týždňov, ktoré strávila u svojej matky. V mesiacoch júl až august 2013 bývala aj u jeho sestry J. Q. v L.. Po celý tento čas sa spolu s rodičmi a sestrou staral o bývanie a stravu pre navrhovateľku. Navrhovateľka sa k matke odsťahovala až približne v polovici septembra 2013. Naďalej však chodievala pomerne často k jeho sestre, kde sa aj stravuje a prespáva. Sám je živnostník a momentálne pre druhotnú platobnú neschopnosť nie je schopný platiť navrhovateľke výživné, ktoré požaduje, čo môže v prípade potreby vydokladovať aj svojim účtovníctvom. Je ochotný platiť jej na výživu sumu 33,- Eur mesačne, aj to len s ťažkosťami. Podotkol, že navrhovateľke po celú dobu prispieval na vreckové. Má podozrenie, že ako sa navrhovateľka odsťahovala ku svojej matke, nenavštevuje riadne školu, s čím mala už aj v minulosti problémy. Ponúkol navrhovateľke, že po rozvode manželstva môže bývať s ním v 2-izbovom byte vo A. L., v ktorom bývali aj pred rozvodom, čo odmietla. V žiadnom prípade sa nechce vyhýbať svojej rodičovskej povinnosti, ale v súčasnej finančnej situácii toho nie je schopný.

Odporca v doplňujúcom vyjadrení zo dňa 28. 10. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 05. 11. 2013 k návrhu doplnil, že sa nikdy nevyhýbal komunikácii s navrhovateľkou, ani s jej matkou ohľadne platenia výživného. Navrhovateľka ho za posledný mesiac kontaktuje iba vtedy, keď potrebuje financie, alebo požaduje od neho nejakú službu, či pomoc. Tiež nie je pravdou, že posledné 3 roky s matkou navrhovateľky v spoločnej domácnosti nežili, pretože v roku 2010 sa na požiadavku matky navrhovateľky sťahovali do spoločného bytu vo A. L., čo bolo v roku 2010, keď sa sťahovali od jeho rodičov. Do roku 2010 bývali u jeho rodičov, navrhovateľka tam v podstate vyrastala. Tiež nie je pravdou, že neprispieval na domácnosť, pokiaľ žili s matkou navrhovateľky, všetky účty na domácnosť platil zo svojho platu (inkaso, nájom, plyn, pôžičky, leasing na auto) a tiež podľa potreby dával navrhovateľke vreckové. Okrem toho matke navrhovateľky odovzdával všetky stravné lístky, ktoré on dostával. Keď zaplatil všetky platby, z príjmu mu zostalo približne 100,- Eur, z ktorých sa stravoval celý mesiac. Navrhovateľku tiež denne vozil do školy v H. a kupoval tiež PHM.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že táto sa narodila dňa 13. 09. 1994, ako matka je zapísaná v rodnom liste navrhovateľky E. V., rod. F., nar. XX. XX. XXXX, ako otec navrhovateľky je zapísaný Y. V., nar. XX. XX. XXXX, narodenie navrhovateľky je evidenčne zaznamenané v knihe narodení Matričného úradu A., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Z potvrdenia o návšteve strednej alebo vysokej školy na účely prídavku na dieťa L. strednej odbornej školy T., W. Y. XXX/XX, XXX XX A. zo dňa 02. 09. 2013 súd zistil, že navrhovateľka navštevuje 3. ročník predmetnej strednej školy v školskom roku 2013/2014. Táto absolvovala konanie komisionálnej skúšky, čo súd zistil z Oznámenia tejto strednej školy číslo: 226/2013 zo dňa 23. 08. 2013.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 24. 10. 2013 súd zistil, že odporca za posledné zdaňovacie obdobia nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

Zo správy Obce L. zo dňa 29. 10. 2013 súd zistil, že odporca je prihlásený na trvalom pobyte L. XXX, či sa však v mieste pobytu zdržiava, to nie je známe. Nebol prejednávaný v komisii OVP za priestupok. Ostatné majetkové a rodinné pomery nie sú bližšie známe.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10C/123/2013 súd zistil, že manželstvo rodičov navrhovateľky, ktoré títo uzavreli dňa 11. 06. 1994, zaniklo rozvodom na základe rozsudku č.k. 10C/123/2013-21 zo dňa 28. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 09. 2013. V čase rozvodového konania navrhovateľka ako dcéra bola už plnoletá, teda rozsudok o rozvode manželstva neupravoval výkon rodičovských práv a povinností k navrhovateľke na čas po rozvode manželstva rodičov.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06. 11. 2013 súd zistil, že odporca je jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti V. s.r.o., so sídlom L. 962 12 L., IČO: XX XXX XXX, ktorá spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra dňa 18. 01. 2012, pričom spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti sa odporca stal dňa 05. 06. 2013. Spoločnosť má v obchodnom registri zapísané tieto predmety činnosti: výroba jednoduchých výrobkov z kovov, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, reklamné a marketingové služby, nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 ton vrátane prípojného vozidla, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb.

Z výpisu zo živnostenského registra SR Okresného úradu Zvolen zo dňa 06. 11. 2013 súd zistil, že odporca podniká i ako fyzická osoba pod obchodným menom Y. V. - F., s miestom podnikania L. XXX, XXX XX L., IČO: XXXXXXXX od 11. 01. 2013 v predmete podnikania: prípravné práce k realizácii stavby, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby, prenájom hnuteľných vecí, reklamné a marketingové služby.

Zo správy zamestnávateľa matky navrhovateľky E. V., nar. XX. XX. XXXX a to spoločnosti L. T. L. a.s., H. zo dňa 25. 11. 2013 súd zistil, že táto je zamestnaná u tejto spoločnosti od 14. 04. 2008, pracovný pomer má uzatvorený na dobu neurčitú. Za obdobie od 07/2013 do 10/2013 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 589,02 Eur, keď súd vychádzal z tohto obdobia u matky navrhovateľky preto, lebo v predchádzajúcich obdobiach bola PN.

Z výsluchu navrhovateľky, ako účastníčky konania súd zistil, že žije v spoločnej domácnosti s matkou. Navštevuje 3. ročník L. strednej odbornej školy T. vo A., keď sa učí za účtovníčku. Študuje dennú formu štúdia. Nemá žiaden príjem. Od septembra 2013, ako si podala návrh, odporca jej prispel na výživu 20,- Eur, 5,- Eur, 30,- Eur. Spolu jej takto prispel doposiaľ od podania návrhu sumou 55,- Eur. Nevlastní žiaden hnuteľný ani nehnuteľný majetok. Rodinné prídavky na ňu poberá matka, táto poberá aj daňový bonus. Matka pracuje, zabezpečuje jej všetky potreby, ako je strava, oblečenie, bývanie, tiež jej zabezpečuje náklady na školu. K jej pravidelným mesačným výdavkom patria školné 20,- Eur, cestovné minimálne 30,- Eur, na školské výdavky, pokiaľ v návrhu uviedla sumu 50,- Eur, toto bol výdavok pri začiatku školského roka, ale aj počas školského roka si zakupuje ďalšie učebnice. Ďalej má výdavky na internet mesačne 12,- Eur. V škole sa nestravuje, stravu si berie do školy z domu alebo si niečo kúpi. Výdavky na stravu má 200,- Eur mesačne, pretože hocičo nejde. Zdravotné problémy nemá žiadne. Veci osobnej potreby, ako oblečenie, drogéria, s týmito má výdavky 60,- Eur mesačne. Ostatné výdavky 20,- Eur mesačne predstavujú výdavky na kultúru a voľný čas. Matka okrem hradenia týchto výdavkov jej tiež poskytuje vreckové. Nemá žiadne osobitné výdavky spojené so svojim zdravotným stavom, čo sa týka záľub, tak je to počítač.

Z výsluchu odporcu, ako účastníka konania súd zistil, že síce vo vyjadrení k návrhu uviedol, že je schopný platiť mesačne výživné 33,- Eur, ale nateraz má za to, že zrejme nie je schopný platiť výživné ani v takejto výške. Jeho osobné pomery od rozvodu manželstva s matkou navrhovateľky sa nezmenili, je rozvedený, býva sám vo A. L.. Vyživovaciu povinnosť má jedine voči navrhovateľke, nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti, okrem nej. Nevlastní nehnuteľný majetok, z hnuteľného majetku vlastní osobné motorové vozidlo značky Renault Laguna, rok výroby 2002. Iný hnuteľný cenný majetok nevlastní. Je spoločníkom a konateľom firmy V. L. SK s.r.o., L.. Firma bola založená v januári 2012, za rok 2012 táto nepodala daňové priznanie. Firmu kúpil z Košíc v lete roku 2013. Firma sa zaoberá stavebnou činnosťou, zamestnancov nemá žiadnych. Pracuje cez živnostníkov, ktorých si najíma. Ako konateľ tejto firmy od septembra tohto roku si nevypláca žiadnu odmenu, nie je jej zamestnancom. Firma má neuhradené pohľadávky približne v sume 200.000,- Eur a to i voči zahraničným dlžníkom. Ohľadne tohto prebiehajú aj súdne konania, vedie to všetko účtovníčka firmy. Tiež je živnostníkom, živnosť má založenú od januára 2013, daňové priznanie ako fyzická osoba ešte nepodával. Ani ako živnostník nemá žiaden príjem. Na

začiatku roka 2013 zarobil asi 2.000,- Eur, a to bolo všetko. Na otázku súdu z čoho žije, keďže nemá žiaden príjem, uviedol, že ho momentálne živí kamarátka. Vo A. L. býva v prenajatom sociálnom byte, žije sám. Za byt platí 102,- Eur mesačne, elektrinu 35,- Eur mesačne, plyn 42,- Eur mesačne. Tiež spláca pôžičku, jednu vo VÚB v sume 50,- Eur mesačne, túto pôžičku si vzal za trvania manželstva s matkou navrhovateľky na motorové vozidlo, koľko má ešte zaplatiť na účel tejto pôžičky, to nevedel uviesť. Ešte má pôžičku v Tatrabanke, kde je zostatok okolo 3.400,- Eur, túto spláca tak, že v Tatrabanke má i podnikateľský účet, keď ak sú na tomto účte peniaze, tak z tohto účtu si sama banka peniaze vezme na uhradenie tejto pôžičky. Pôžičku bral z Tatrabanky ako podnikateľský úver v lete 2013. Žiadne životné poisťky si neplatí. Dcére prispieva vreckovým. Nateraz podpisoval jeden kontrakt do Nemecka na celý rok, nevie, či z tohto bude mať nejaký príjem. Má ešte dve kreditné karty, na jednej je debet 800,- Eur, na druhej 1.800,- Eur. L. KM L. SK s.r.o., kúpil z V. asi za sumu 300,- Eur, spolu so všetkými poplatkami za sumu 500,- Eur. Išlo o firmu, ktorá bola „vyčistená a predaná“, teda bola bez dlhov. S kúpou tejto firmy neprevzal žiadne záväzky, neprevzal však ani žiaden majetok. Táto spoločnosť, ktorej je vlastníkom má však neuhradené pohľadávky od odberateľov približne vo výške 40.000,- Eur. Čo sa týka jeho živnosti, vo výkaze o príjmoch a výdavkoch má uvedený v príjmoch predaj výrobkov a služieb v sume 25.490,- Eur, vo výdavkoch platby poistného v sume 275,- Eur a ďalej vo výdavkoch má uvedenú i sumu 30.778,- Eur, keď ide vlastne o jeho pohľadávky ako živnostníka voči jeho odberateľom, tieto má však v reálnej výške okolo 50.000,- Eur.

Odporca dokladal do súdneho konania Výkaz o príjmoch a výdavkoch v jednoduchom účtovníctve k 30. 09. 2013, vystavený dňa 08. 01. 2014 ohľadne svojej živnosti, v ktorom vykazuje v príjmoch predaj výrobkov a služieb v sume 25.490,- Eur, príjmy celkom 25.490,- Eur, vo výdavkoch platby poistného a príspevkov v sume 275,- Eur, výdavky celkom „30.778,- Eur“, rozdiel príjmov a výdavkov - 5.288,- Eur, ďalej dokladal Výkaz o majetku a záväzkoch v jednoduchom účtovníctve k 30. 09. 2013, vystavený dňa 08. 01. 2014 ohľadne živnosti, v ktorom vykazuje majetok celkom v hodnote 41.298,- Eur, záväzky celkom v sume 14.605,- Eur, rozdiel majetku a záväzkov v sume 26.693,- Eur, tiež dokladal Predvahu spoločnosti V. L. SK s.r.o., zo dňa 08. 01. 2014 za obdobie od 01. 01. 2013 do 30. 09. 2013, kde vykazuje zostatok - 39.820,67 Eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný v časti o uloženie povinnosti odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 120,- Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, teda počnúc dňom 26. 09. 2013 a nedôvodný v zvyšujúcej časti o uloženie povinnosti odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky výživným nad sumu 120,- Eur mesačne, do sumy 200,- Eur mesačne, počnúc dňom 26. 09. 2013. Odporca je otcom navrhovateľky, rodičia navrhovateľky sú rozvedení, ich manželstvo zaniklo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/123/2013-21 zo dňa 28. 08. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 09. 2013. V čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva rodičov navrhovateľky, navrhovateľka bola už plnoletá, teda rodičovské práva a povinnosti rozvodovým rozsudkom voči navrhovateľke neboli upravované. Navrhovateľka žije po rozvode manželstva rodičov s matkou preukázateľne v období od septembra 2013, kedy si podala návrh na určenie výživného voči odporcovi, ktorý si neplní vyživovaciu povinnosť voči nej v potrebnom rozsahu. Navrhovateľka nie je schopná sa sama živiť, pripravuje sa na budúce povolanie, študuje na strednej škole, 3. ročník formou denného štúdia. Nemá žiaden príjem, výživu jej zabezpečuje matka. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť jedine k navrhovateľke. Matka navrhovateľky je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom 589,02 Eur, odporca je živnostníkom, tiež je vlastníkom spoločnosti V. L. SK s.r.o. L.. Živnosť vykonáva od 11. 01. 2013, jediným majiteľom a konateľom spoločnosti V. L. SK s.r.o. je od 05. 06. 2013, kedy ako uviedol kúpil predmetnú spoločnosť za kúpnu cenu 300,- Eur. Nedokladoval žiaden príjem zo živnosti, ani príjem zo spoločnosti KM L. SK s.r.o., tvrdil však, že spoločnosť V. L. SK s.r.o. má neuhradené pohľadávky od odberateľov približne vo výške 40.000,- Eur, čo dokladal Predvahou zo dňa 08. 01. 2014, ďalej tvrdil, že ako živnostník má tiež neuhradené pohľadávky od odberateľov približne vo výške 50.000,- Eur, pričom dokladal Výkazom o majetku a záväzkoch živnosti majetok celkom v sume 41.298,- Eur, záväzky celkom v sume 14.605,- Eur a rozdiel majetku a záväzkov v sume 26.693,- Eur. Odporca teda má majetok, teda má i povinnosť voči navrhovateľke, ktorá je jeho dcérou, a ktorá nie je schopná sa sama živiť plniť si vyživovaciu povinnosť v dostatočnom rozsahu. Prostredníctvom živnosti a prostredníctvom spoločnosti, ktorej je jediným majiteľom a jediným konateľom má možnosť zabezpečiť si príjem tak, aby mohol plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke v takom rozsahu, ktorý zodpovedá potrebám navrhovateľky. Odporca pri výsluchu popísal svoje životné náklady, kde uviedol povinné platby, napríklad za byt, za elektrinu, za plyn, za pôžičky, neuviedol ďalšie náklady, ako na stravu a ošatenie, pričom nevierhodne vyznieva jeho tvrdenie, že tieto náklady mu hradí „kamarátka“. Nepochybne má príjem z podnikania, keď súdu nepreukázal svoje tvrdenia, že je schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke len v rozsahu 33,- Eur mesačne, prípadne ešte v menšom rozsahu. Navrhovateľka má výdavky spojené s návštevou školy, školné, cestovné, školské výdavky, na stravu, na veci osobnej potreby, aj na ostatné potreby, keď výživné má pokrývať i také potreby navrhovateľky, ako sú náklady na kultúru, na voľný čas, pričom odôvodnené sú tieto náklady vo výške, ktorej zodpovedá rozsah vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke v sume 120,- Eur mesačne. Táto suma podľa názoru súdu nateraz pokrýva výdavky navrhovateľky na výživu popri výživnom zo strany matky, keďže i matka navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke. Nie sú však odôvodnené náklady navrhovateľky na stravu mesačne 200,- Eur, ide o ničím nepreukázaný výdavok v takejto výške, navrhovateľka neuvádzala žiadne zvýšené nároky na stravu, neuvádzala žiadne zdravotné problémy, resp. zdravotný stav, ktorý by si vyžadoval zvýšené náklady na stravu. Primerané náklady na stravu navrhovateľky na mesiac sú od 50,- do 80,- Eur. Ani školské výdavky v sume 50,- Eur mesačne na školské potreby nie sú preukázateľným výdavkom, samotná navrhovateľka uviedla, že táto suma bola jednorazová na školské potreby pri začiatku školského roka.

Z uvedených dôvodov súd uložil povinnosť odporcovi prispievať na výživu navrhovateľky sumou 120,- Eur mesačne, v zvyšujúcej časti súd návrh zamietol. Túto povinnosť uložil súd odporcovi dňom podania návrhu navrhovateľkou na súd, tak ako žiadala navrhovateľka, keď výživné na plnoleté dieťa možno priznať najskôr dňom podania návrhu na súd. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca odo dňa 26. 09. 2013 si neplní voči navrhovateľke vyživovaciu povinnosť v dostatočnom rozsahu, preto bolo dôvodné upraviť rozsah tejto vyživovacej povinnosti súdom.

Súd ďalej vo veci rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 26. 09. 2013 do 31. 12. 2013, teda odo dňa podania návrhu na súd, do dňa splatnosti výživného ku dňu 31. 12. 2013, čo za toto obdobie predstavuje sumu 380,- Eur (za 5 dní mesiaca september 2013 činí 20,- Eur, t.j. 120 : 30 x 5, za mesiace október až december 2013 činí 360,- Eur, t.j. 3 x 120,-, spolu činí 380,- Eur), od ktorej sumy bolo potrebné odpočítať sumu, ktorú odporca navrhovateľke za toto obdobie zaplatil na výživnom, spolu to bolo 60,-

Eur, keď navrhovateľka ešte v priebehu súdneho konania doplnila, že okrem spolu sumy 55,- Eur, jej odporca ďalej prispel vreckovým v sume 5,- Eur, čo spolu činilo 60,- Eur, keď potom za uvedené obdobie zameškané výživné činí 320,- Eur (380,- Eur - 60,- Eur). Zameškané výživné súd povolil odporcovi podľa § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v mesačných splátkach v sume 20,- Eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. Navrhovateľka v konaní mala väčší úspech ako odporca, teda keby navrhla priznať trovy konania, súd by rozhodoval o trovách konania navrhovateľky, lebo táto bola úspešnejšia v konaní, než odporca a to pomerom úspechu a neúspechu vo veci. Navrhovateľka však nenavrhol priznať trovy konania, keď o trovách konania súd rozhoduje len na návrh, preto súd o trovách konania navrhovateľky rozhodol tak, že sa náhrada trov konania navrhovateľke voči odporcovi nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)