

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/256/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713207404
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713207404.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci V právnej veci navrhovateľa Okresné stavebné bytové družstvo Martin, so sídlom Kozmonautov 35, 036 01 Martin, IČO: 00 222 038 právne zastúpeného JUDr. Evou Lehocou, advokátkou so sídlom v Martine, Kozmonautov 35, proti odporcom v rade X/ W.. C. J., L.. XX.X.XXXX, E. O. X/ L.O. J., L.. X.X.XXXX, M. M. J. B. XX/XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 829,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi súd vracia krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 42,87 eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok za návrh v sume 42,87 eur, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej sume 49,50 eur.

IV. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 14.5.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by odporcom v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 829,25 eur a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, a to titulom nedoplatku na skutočných nákladoch za plnenia a iné činnosti súvisiace s užívaním priestoru.

Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, nakoľko zo strany odporcov došlo dňa 11.12.2013 k úhrade žalovanej sumy, vrátane trov konania. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku vo výške 42,87 eur a k úhrade sumy 6,63 eur navrhol zaviazat' odporcov.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil. Súhlas odporcov v rade 1/ a 2/ so zastavením konania nebolo potrebné žiadať, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 42,87 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V tomto konaní došlo k úhrade žalovanej sumy zo strany odporcov v rade 1/ a 2/ až po podaní návrhu na súd, návrh na začatie konania bol teda na súde podaný dôvodne a odporcovia nesú procesné zavinenie na zastavení konania. Navrhovateľ v podaní označenom ako "Späťvzatie návrhu - 5C/256/2013" zo dňa 12.12.2013 žiadal, aby súd odporcov zaviazal k úhrade sumy 6,63 eur, ktorá predstavuje tú časť súdneho poplatku, ktorá nebude v dôsledku krátenia navrhovateľovi prostredníctvom daňového úradu vrátená. Nakoľko však súd z predloženej fotokópie o úhrade žalovanej sumy zo dňa 11.12.2013 zistil, že odporcovia navrhovateľovi uhradili súdny poplatok v plnej výške, t.j. v sume 49,50 eur, súd navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 6,63 eur nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.