

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322200613
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4322200613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky: W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. č. XXX, K. J., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36 847 143, proti manželovi: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom B. J. č. XXX, K. J., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej W. I., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o odvolaní manžela (otca) proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 23. mája 2022 č. k. 6P/23/2022-123 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 25. januára 2023 č. k. 6P/23/2022-198, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku III. a výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

Odvolací súd odvolanie otca proti výroku II. odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Levice) rozsudkom zo dňa 23.5.2022 č. k. 6P/23/2022-123, pri právnom posúdení podľa § 18, § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1 až 5, § 62 ods. 1 až 5 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine (ďalej iba „ZoR“) manželstvo W. I., rod. M., nar. XX.X.XXXX a K. I., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX rozviedol (výrok I.).

2. Ďalej schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa mal. W., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku párneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku nepárneho týždňa do 15:30 hod. Matka sa zaväzuje zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od piatku nepárneho týždňa kalendárneho roka od 15:30 hod. do nasledujúceho piatku párneho týždňa do 15:30 hod., s výnimkou zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a vianočných sviatkov, kedy bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 26.12. od 12.00 hod. do 2.1. do 18.00 hod. nasledujúceho kalendárneho roka a od 2.1. od 18.00 hod. do 8.00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v párnom roku od 15.30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12.00 hod. a v nepárnom roku od 2.1. od 18.00 hod. do 08.00 hod. prvého dňa školského vyučovania po poslednom dni zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR a v párnom roku vždy v čase od 15.30 hod. posledného školského dňa pred zimnými

školskými prázdninami do 26.12. do 12.00 hod. Počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť zabezpečovať otec vždy od piatku od 15.30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08.00 hod. pondelka, nasledujúcom po poslednom dni prázdnin. Matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v párnom kalendárnom roku vždy od piatku od 15.30 hod. predchádzajúceho prvému dňu prázdnin do 08.00 hod. pondelka, nasledujúcom po poslednom dni jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR. Počas veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku bude osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovať otec vždy od 15.30 hod. Zeleného štvrtka do 15.30 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku. Matka bude osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovať v nepárnom kalendárnom roku vždy od 15.30 hod. zeleného štvrtka do 15.30 hod. utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku s tým, že miestom preberania dieťaťa je vzdelávacie zariadenie, v prípade nemožnosti bydlisko odovzdávajúceho rodiča (výrok II.).

3. Otcovi uložil súd povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 100 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. (výrok III.)

4. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol prvoinštančný súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“ s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. (výrok IV.)

5. Opravným uznesením zo dňa 25.1.2023 č. k. 6P/23/2022-198 súd prvej inštancie podľa § 224 CSP opravil záhlavie svojho rozsudku zo dňa 23.5.2022 č. k. 6P/23/2022-123 v časti uvedenia správneho bydliska účastníkov konania, ktoré v prípade W. I., nar. XX.X.XXXX je B. J. č. XXX, K. J. a v prípade K. I., nar. XX.X.XXXX je B. J. č. XXX, K. J..

6. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie ohľadom navrhovateľkou navrhovaného rozvodu manželstva uviedol, že vzhľadom k tomu, že obidvaja manželia sa vzdali svojho práva podať odvolanie v časti týkajúcej sa rozvodu ich manželstva, nebolo potrebné v tejto časti s poukazom na ust. § 221 písm. a/ CSP rozsudok odôvodňovať.

7. Ohľadom zabezpečenia osobnej starostlivosti o mal. W. na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorú považoval jednoznačne v záujme tohto dieťaťa. Rodičia spolu nezdediajú spoločnú domácnosť od novembra 2021 s tým, že matka sa spolu s mal. W. odsťahovala k svojim rodičom a otec zostal bývať v spoločnom dome. Maloletá navštevuje MŠ vo K. J.. So svojimi rodičmi má dobrý vzťah a obidvoch rodičov má rovnako rada. Zároveň sa rodičia dohodli, že budú hradiť všetky výdavky s bývaním, stravou doma, za hračky a za hygienu samostatne. Výdavky na oblečenie, bežné potreby každý rovným dielom. Mimoriadne výdavky (zdravie a športové potreby, každý z rodičov v rozsahu 50 %. Výdavky na vzdelávanie a krúžkovú činnosť bude matka hradiť v nepárnych mesiacoch a otec v párnych mesiacoch.

8. Výšku výživného počas striedavej osobnej starostlivosti, ktorú požadovala matka na dorovnanie životnej úrovne dieťaťa určiť otcovi mesačne vo výške 150 eur mesačne, považoval prvoinštančný súd za opodstatnenú v sume 100 eur mesačne. Otec zaviazal prispievať na výživu mal. W. sumou 100 eur mesačne počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva rodičov. Matka je zamestnaná s netto mesačným príjmom 794 eur mesačne. Poberá rodinné prídavky 25,50 eura. Rodičom prispieva na bývanie sumou 200 eur mesačne. Otec je zamestnaný s netto zárobkom 1.178 eur mesačne. Dostáva 13. a 14. plat v rozsahu 300 až 400 eur. Od 6.2.2021 je spoločníkom obchodnej spoločnosti PAULBERK s.r.o., spolu so spoločníčkou A. J. a jeho obchodný podiel predstavuje 33 %. Otec žije v rodinnom dome, ktorý má s matkou v BSM. Spláca mesačne hypotéku 270,72 eura, úver mesačne 137,45 eura, za plyn 128 eur, za elektriku 50 eur a vodu 10 eur (mesačne). Spoločnosť PAULBERK s.r.o., od roku 2015 prevádzkuje moderný bar v Šahách. Na účet tejto spoločnosti otec v roku 2021 vložil sumu 1.400 a 2.000 eur, pričom išlo o finančné prostriedky, ktoré mu dala p. J.. Spoločnosti sa otec vzdať nechce, pretože v nej vidí potenciál, pričom potrebuje čas, aby sa dostala do lepšej kondície.

9. Na margo schválenej rodičovskej dohody o osobnej starostlivosti vo vzťahu k mal. W. súd prvej inštancie uviedol, že je jednoznačne v záujme maloletej. Pokiaľ ide o určenie výživného otcovi v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, v tejto súvislosti bolo poukázanie na zákonnú vyživovaciu povinnosť rodičov, ktorá sa odvíja od ich schopností, možností a majetkových pomerov. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti na mal. dieťa je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča.

Jednoznačne životnú úroveň mal. dieťaťa v pozitívnom smere ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Pokiaľ to však životná úroveň rodičov dovoľuje, dieťa má právo na voľnočasové aktivity, detské tábory, rôzne kurzy, dovolenky, výlety a pod. tak, aby sa podieľalo na výhodách vyššej životnej úrovne toho ktorého rodiča. Takáto životná úroveň rodiča, t. j. jeho zárobkové a majetkové pomery sú smerodajné aj v prípade, keď je dieťa zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov vykonávanej v rovnakom rozsahu. Neurčenie výživného na dieťa, ktoré je zverené do striedavej starostlivosti jeho rodičov nie je pravidlom, ale iba jednou z alternatív, ktorú má súd k dispozícii.

10. Otec popri pravidelnom príjme v sume 1.180 eur mesačne môže dosahovať ním predpokladaný príjem 500 až 1000 eur mesačne z podnikania. Otec disponuje vyššou životnou úrovňou ako matka, pretože má vyššie finančné príjmy a býva sám v rodinnom dome, ktorý chce zachovať pre mal. W.. Otec ako podnikateľ musí hospodáriť tak, aby uspokojil nielen vlastné potreby, ale aj potreby svojho maloletého dieťaťa, či už bežného charakteru, resp. niektoré voľnočasové a prázdninové aktivity.

11. Proti tomuto rozsudku pokiaľ ide o jeho výroky II. a III. podal včas odvolanie otec uvádzajúc, že verí v spravodlivosť. Poukázal na nesprávne uvedenie adresy jeho trvalého pobytu v záhlaví rozsudku. Taktiež bod II. (výrok II.) obsahuje duplicitu a skomoleniny. Matka obýva 5-izbový dom, ktorý je postavený na pozemku s rozlohou 600 m². Dediť ho bude v polovici ak nie celý. Poukázal na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d/, g/ a h/ CSP.

12. Vzhľadom k tomu, že exmanželka ho charakterizuje ako extra bohatého človeka, chcel by uviesť, že je zadlžený na 30 rokov, ona nie. Dlh exmanželky v F. banke vo výške 7.440 eur uhradil on. To bol zostatok z celkovo poskytnutého úveru vo výške 10.000 eur, ktorý tiež splácal on. Ešte sa kúpil aj kotol za 1.000 eur, na ktorý po 100 eur mesačne prispievala svokra. Celkové výdaje matky na bývanie za 1 mesiac predstavujú 200 eur, zatiaľ čo v jeho prípade je to suma 699,50 eura.

13. Vo výroku II. je uvedené navyše v dôsledku skopírovanej chyby v párnom týždni vždy v čase od 15.30 hod. posledného školského dňa pred zimnými školskými prázdninami do 26.12. do 12.00 hod. Výrok III. žiada zrušiť, pretože právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov v zmysle § 62 ods. 2 Zák. o rodine neznamena, že výživné má byť určené v takej výške, aby príjmy rodičov po zohľadnení výživného boli rovnaké. Uvedené znamená, že súd nemôže iba matematicky určiť výživné vo výške polovice rozdielu príjmu oboch rodičov, ale okrem zohľadnenia oprávnených výdavkov rodičov musí vychádzať aj z odôvodnených potrieb detí a z toho, ako tieto potreby rodičia zabezpečujú. Zdôrazňuje, že rozdiel v príjmoch rodičov automaticky nemôže byť bez dôsledného odôvodnenia dôvodom pre stanovenie vyživovacej povinnosti jedného z rodičov, zvlášť ak výživa maloletých detí je zabezpečovaná v dostatočnom rozsahu. Od júla sa príjem matky zvýši o 100 eur a v roku 2023 o 140 eur za jeden mesiac. Súd neprihliadol k tomu, že by matke ponechal 100 % prídavkov od štátu, a preto od 1.4.2022 bude žiadať 50 % týchto prídavkov, pretože rodičia majú rovnaké práva a chce spravodlivosť. Súd vôbec nezohľadnil príčinu rozvratu manželstva kvôli mimomanželskému pomeru exmanželky, ktorým činom táto ohrozovala duševný a citový vývoj mal. W. Odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti, maloletú si striedali bez platenia výživného až dovtedy, keď matka zistila, že si našiel známosť s inou ženou. Až potom začala matka robiť scény a vyhrážky, z čoho bol psychicky deprimovaný, čo spomenul aj na súde. Svoje dieťa matka používa ako zbraň na zodratie otca z peňazí prostredníctvom drahého právnik z Bratislavy. Prečo má doplácať na chyby matky keď sa naplno v rámci striedavej osobnej starostlivosti stará o dcéru, tak ako to určil súd?

14. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že súdom prvej inštancie určené výživné otcovi je primerané veku dieťaťa, je v jeho najlepšom záujme, a preto navrhuje odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Levice č. k. 6P/23/2022 potvrdiť. V prípade mal. W. je príjem otca oveľa vyšší ako príjem matky. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy tie výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že žiada odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť ako vecne správne. S výnimkou výživného uzavreli obidvaja rodičia rodičovskú dohodu, voči ktorej odvolanie nie je prípustné. Navyše sa dohodli, že každé Vianoce bude dcéra tráviť s matkou. Ohľadom výživného majú za to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav, správne vec právne posúdil v najlepšom záujme mal. W..

16. Otec doplnením odvolania (jeho dôvodov) zo dňa 1.11.2022 uviedol, že výroky I. a IV. sú v poriadku. Skoncipoval odvolací návrh v zmysle jeho špecifikácie tak, ako je uvedená na č. I. 186 súdneho spisu. Pokiaľ ide o doplnené odvolanie, dôvody jeho doplnenia sa stotožňujú s dôvodmi jeho odvolaní zo dňa 5.7. a 6.7.2022.

17. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávnenou osobou (čo sa týka výroku III. rozsudku zo dňa 25.1.2023 č. k. 6P/23/2022-198) v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zvoliac procesný postup podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd podané odvolanie otca smerujúce voči výroku III. rozsudku súdu prvej inštancie (o určení výživného otcovi v sume 100 eur mesačne na mal. W., nar. XX.X.XXXX s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva jej rodičov) považoval za nedôvodné, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Pokiaľ ide o podané odvolanie smerujúce proti výroku II. rozsudku súdu prvej inštancie (o schválení rodičovskej dohody), odvolací súd odvolanie otca v tejto časti podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol, pretože smerovalo proti rozhodnutiu (schválenej rodičovskej dohode), proti ktorému v zmysle obsahu zápisnice o pojednávaní pred Okresným súdom Levice zo dňa 23.5.2022 (č. I. 110 až 115 spisu) odvolanie nie je prípustné. Na č. I. 115 šiesta strana tejto zápisnice obidvaja rodičia vlastnoručnými podpismi potvrdili, že nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku I. o rozvode manželstva a takisto, že nie sú oprávnení podať odvolanie ani proti výroku II. o schválení rodičovskej dohody. Súd prvej inštancie do poučenia o možnosti podať opravný prostriedok (odvolanie) proti jeho rozsudku zo dňa 23.5.2022, č. k. 6P/23/2022-123, nemožnosť účastníkov (manželov) podať odvolanie voči výrokom II. a III. v dôsledku vzdania sa odvolania z ich strany neuviedol.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. V tomto konaní odvolací súd pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania otcom nebol vydaný v konaní postihnutom niektorou procesnou vadou zakotvenou v ustanovení § 389 ods. 1 CSP dospel k záveru, že odvolaním napadnutý prvoinštančný rozsudok vo výroku III. ani jednou v tomto ustanovení obsiahnutou procesnou vadou netrpí, a preto ho v napadnutom výroku III. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o podanom návrhu navrhovateľky (matky) v dostatočnom rozsahu zistil skutočný stav veci, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ustanovení hmotnoprávneho predpisu - Zák. o rodine, bližšie špecifikovaných

v bodoch 20. až 25. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Takisto aj proces vyhodnotenia dôkazov súdom prvej inštancie vykonaných v tomto konaní je potrebné vyhodnotiť za plne súladný s obsahom ustanovenia § 191 ods. 1 CSP, t. j. že vykonané dôkazy boli prvoinštančným súdom vyhodnotené jednotlivo a zároveň v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné uviesť, že pokiaľ ide o určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu jeho maloletej dcéry W. sumou 100 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva rodičov tohto dieťaťa, tak tu súd objektívnym a spravodlivým spôsobom akceptoval celkový rámec majetkových schopností a možností otca, na základe ktorého je v jeho schopnostiach prispievať na výživu mal. W. sumou 100 eur mesačne, a to aj napriek zvereniu maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. V tejto súvislosti bolo správne konštatovanie prvoinštančného súdu v tom smere, že mal. W. má právo participovať na životnej úrovni svojho otca (§ 62 veta druhá ZoR), ktorý okrem pravidelného príjmu v sume 1.180 eur v zamestnaní aj podniká s predpokladaným príjmom z takejto činnosti v rozmedzí od 500 do 1.000 eur mesačne. V súvislosti so stanovením výšky výživného povinnému rodičovi má samotné výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom súd hodnotiac schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča neberie do úvahy také výdavky z jeho strany, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri rozhodovaní o striedavej osobnej starostlivosti neplatí všeobecný úzus o neurčení výživného rodičom na dieťa, resp. deti zverené do takéhoto druhu starostlivosti, pretože je vždy potrebné vychádzať zo špecifik danej prejednávanej veci.

22. V danom prípade súd prvej inštancie špecifiká prejednávanej veci spočívajúce v komplexnom vyhodnotení majetkových a zárobkových pomerov oboch rodičov a zároveň aj veku a rozsahu uspokojovania odôvodnených potrieb mal. W. vyhodnotil správne, keď následne otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne, pričom matka z titulu vyrovnania životnej úrovne žiadala určiť výživné otcovi v sume 150 eur mesačne. V kontexte uvedeného odvolací súd o podanom odvolaní otca proti výroku III. napadnutého rozsudku ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP bol potvrdený aj súvisiaci výrok o náhrade trov prvoinštančného konania.

24. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).