

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213201470  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213201470.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava, zastúpený JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, proti odporcovi: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, I. E. I., o zaplatenie 225,96 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 225,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 197,61 eur od 11.03.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a v sume 66,33 eur na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 225,96 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 197,61 eur od 11.03.2013 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.05.2006 uzatvoril s odporcom Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach navrhovateľa pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úveroch a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, účinným od 01.02.2006 (ďalej len obchodné podmienky), poskytol navrhovateľ odporcovi k jeho bežnému účtu povolené prečerpanie do výšky 165,97 eur (5 000,- Sk). Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností odporcom navrhovateľ v zmysle zmluvy a obchodných podmienok zrušil odporcovi ku dňu 16.06.2011 možnosť povoleného prečerpania účtu a vyzval ho na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania. Odporca na viaceré výzvy navrhovateľa nereagoval a ku dňu 10.03.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcu sumu 225,96 eur. Táto pozostáva z istiny 197,61 eur a z úrokov z omeškania vo výške 28,35 eur vyčíslených ku dňu 10.03.2013 pri úročení istiny sadzbuou 8 % ročne.

V skrátrenom konaní bol dňa 28.03.2013 Okresným súdom Bánovce nad Bebravou vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/185/2013-29, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/52/2013-59 zo dňa 18.10.2013 pre jeho nedoručenie odporcovi do vlastných rúk. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 09.01.2014 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi, a to s návrhom, so Zmluvou o bežnom účte č. 0263054748/0900, s obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, úrokovými sadzbami navrhovateľa platnými pre produkty od 01.06.2010 a výzvami navrhovateľa na zaplatenie pohľadávky.

Z predložených dokladov súd zistil, že dňa 24.05.2006 uzatvoril navrhovateľ s odporcom Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len zmluva). Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu navrhovateľom pre odporcu a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach. Navrhovateľ poskytol odporcovi k jeho bežnému účtu povolené prečerpanie do výšky 165,97 eur (5 000,- Sk). Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností odporcom navrhovateľ v zmysle zmluvy a obchodných podmienok zrušil odporcovi ku dňu 16.06.2011 možnosť povoleného prečerpania účtu a vyzval ho na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania. Navrhovateľ listami zo dňa 07.10.2011, 23.11.2011 a 27.08.2012 vyzýval odporcu na zaplatenie pohľadávky z titulu prečerpania bežného účtu. Odporca na výzvy navrhovateľa nereagoval a ku dňu 10.03.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcu sumu 225,96 eur. Táto pozostáva z istiny 197,61 eur a z úrokov z omeškania vo výške 28,35 eur vyčíslených ku dňu 10.03.2013 pri úročení istiny sadzbou 8 % ročne. Povolené prečerpanie k bežnému účtu bolo v zmysle zmluvy a obchodných podmienok úročené sadzbou 17,90 % ročne a v prípade omeškania úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel dňa 24.05.2006 s odporcom zmluvu, ktorú súd v časti dojednaného povoleného prečerpania na účte odporcu posúdil ako zmluvu o úvere, keďže navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi peňažné prostriedky a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie k bežnému účtu - úver do výšky 165,97 eur. Odporca peňažné prostriedky z úveru čerpal, porušil svoje zmluvné povinnosti a ku dňu 16.06.2011 mu navrhovateľ možnosť povoleného prečerpania účtu zrušil a vyzval ho na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania. Odporca dlžnú sumu neuhradil a dostal sa do omeškania minimálne od nasledujúceho dňa, t.j. od 17.06.2011. Ku dňu 10.03.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcu sumu 225,96 eur. Táto pozostáva z istiny 197,61 eur a z úrokov z omeškania vo výške 28,35 eur vyčíslených ku dňu 10.03.2013 pri úročení istiny sadzbou 8 % ročne. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, zaviazal ho na splnenie tejto povinnosti súd. Z dôvodu, že odporca neuhradil dlžnú sumu v lehote splatnosti, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania, pričom tento bol medzi účastníkmi dohodnutý vo výške 8 % ročne, čo je zároveň nižšia, ako zákonná sadzba úroku z omeškania pre záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd sa zaoberal aj tým, či nie je na mieste aplikácia ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch, no táto nebola možná, keďže úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi nebol spotrebiteľským úverom už len z dôvodu výšky úveru, keď v čase jeho poskytnutia nepresahoval sumu 200,- eur, a preto sa naň Zákon o spotrebiteľských úveroch (č. 258/2001 Z. z. v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy) nevzťahoval.

Keďže súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, navrhovateľ tak mal plný úspech vo veci, a preto súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 66,33 eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané a vypočítané v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška") a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 19,92 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2012,
- odmena 19,92 eur za písomné podanie na súd - podanie návrhu na začatie konania dňa 28.03.2013,
- režijný paušál k jednému úkonu právnej služby vykonanému v roku 2012 v sume 7,63 eur,
- režijný paušál k jednému úkonu právnej služby vykonanému v roku 2013 v sume 7,81 eur,
- suma 11,05 eur ako 20 % daň z pridanej hodnoty k súčtu vyššie uvedeným odmenám a režijným paušálom.

Povinnosti uložené odporcovi týmto rozsudkom je tento povinný splniť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť k rukám advokáta navrhovateľa v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.