

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/259/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204268  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204268.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, P.O. BOX 70, IČO: 36 857 033 proti odporkyni I. K., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. R. XXX/XX, XXX XX G., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 35 510 722, o zaplatenie sumy 1 294,83 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** a navrhovateľ na náhradu trov konania **n e m á** právo.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 166,13 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 24.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 1 294,83 eura s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, z ktorej vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý

6C/259/2013

-2-

úverový rámec vo výške 995,82 eura, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 33,19 eura. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet. Odporkyňa bola povinná vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v obchodných podmienkach. Na základe obchodných podmienok - ak dlžník nezaplatí splátku a prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, veriteľ má právo vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Poplatky súvisiace so správou a používaním karty sú uvedené v Cenníku. Cenník je zverejnený v obchodných priestoroch banky a banka

je oprávnená ho jednostranne meniť. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú a zaniká dohodou zmluvných strán, výpoveďou jednej z nich alebo zrušením kartového účtu. Z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporkyne zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, uzatvorenej so spoločnosťou Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni. Pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 1 294,83 eura a je tvorená nesplatenou istinou vo výške 1 004,61 eura, poplatkami v zmysle cenníka vo výške 285,79 eura a úroku z dlžnej sumy vo výške 4,43 eura. Príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 8,5 % p.a. odo dňa 16.12.2011 do zaplatenia vypočítaný podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom k prvému dňu omeškania. Postúpenie pohľadávky oznámil navrhovateľ odporkyni listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporkyňa nereagovala a svoj dlh neuhradila.

Písomným oznámením zo dňa 23.9.2013 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 29.10.2013 uviedol, že navrhovateľ nadobudol pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 14.1.2005 Zmluvu o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro, na základe ktorej poskytol právny predchodca odporkyni úverový rámec, ktorý však odporkyňa nesplácala v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok. Návrh má minimálnu výpovednú hodnotu, pretože z neho nie je možné zistiť špecifikáciu pohľadávky, ktorej sa navrhovateľ domáha. Nie je možné zistiť, kedy a kým spôsobom došlo k ukončeniu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou. Z povahy veci, predovšetkým pri revolvingových úveroch, však vyplýva, že predmetom postúpenia medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom už mohla byť (a aj bola) len pohľadávka z ukončeného úverového vzťahu. VÚB, a.s., ako banka je totiž držiteľom „bankového povolenia“ podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách, preto nemohla postúpiť navrhovateľovi ako „nebanke“ tzv. živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. S poukazom na uvedené vedľajší účastník považuje za nevyhnutné, aby navrhovateľ preukázal, kedy a akým spôsobom došlo k ukončeniu úverového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a taktiež predložil platobnú históriu predmetného úverového vzťahu. V opačnom prípade navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatňovaného nároku.

6C/259/2013

-3-

Pre prípad, že navrhovateľ v konaní nepreukáže, kedy došlo k ukončeniu právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, vedľajší účastník namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie u navrhovateľa, pretože zmluvu o postúpení pohľadávky zo spoločnosti VÚB, a.s., považuje za neplatnú. Poukázal na ust. § 39 OZ, podľa ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. V zmysle citovaného ustanovenia OZ a právnej argumentácie teda navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku z neukončeného úverového vzťahu od spoločnosti VÚB, a.s. a naďalej poskytovať a spravovať úverový rámec poskytnutý odporkyni, pretože takýmto konaním by došlo k obchádzaniu zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách. S poukazom na uvedené navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa 9.1.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právny zástupca. Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 3.1.2014, v ktorom uviedol, že na podanom návrhu trvá a zároveň súhlasí, aby súd rozhodol v predmetnej veci v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov, ktoré zaslal súdu spolu s návrhom na začatie konania. Na pojednávanie sa nedostavil ani vedľajší účastník a jeho právny zástupca, ktorý sa z neúčasti ospravedlnil podaním zo dňa 28.10.2013. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajšieho účastníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že dňa 20.12.2004 požiadala o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro na úverový rámec 30 000,- Sk. Bol jej schválený úverový rámec len vo výške 21 000,- Sk a s mesačnými splátkami vo výške 700,- Sk, čiže nie je pravdou to, čo uvádza navrhovateľ vo svojom návrhu, že zmluvu uzavrela dňa 14.1.2005, že jej bol poskytnutý úverový rámec 995,82 eura a taktiež mesačné splátky neboli dohodnuté vo výške 33,19 eura, ale vo výške 23,24 eura. Bolo to už dávno a preto si už nepamätá, ani nemá dôkazy o tom, že koľko splátok zaplatila. Bolo asi 4 alebo 5 splátok. V čase, keď požiadala o vydanie karty, bola zamestnaná a taktiež bol zamestnaný aj jej manžel a potom o zamestnanie prišli, poberala už len sociálne dávky. V tom čase jej dvaja synovia ešte študovali a preto poskytnutý úver prestala platiť. Kartu využívala na zakúpenie potrebného tovaru a potravín do domácnosti. Má vedomosť o tom, že do konania vstúpil vedľajší účastník a obdržala aj vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v celom rozsahu sa k tomuto vyjadreniu pripojila. Aj ona navrhla, aby súd návrh navrhovateľa zamietol. Trovy konania si neuplatnila.

Zo žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty Quatro predloženej navrhovateľom dňa 23.10.2013 súd zistil, že odporkyňa dňa 20.12.2004 požiadala právneho predchodcu navrhovateľa o vydanie kreditnej platobnej karty s výškou úverového rámca 30 000,- Sk. Z bodu V. Zmluvné ustanovenia žiadosti súd zistil, že odporkyni bol schválený úverový rámec 21 000,- Sk s mesačnou splátkou 700,- Sk. Za právneho predchodcu navrhovateľa žiadosť bola podpísaná dňa 23.12.2004.

6C/259/2013

-4-

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 súd zistil, že navrhovateľ ako postupník uzavrel so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporkyni vo výške 1 294,83 eura, ako vyplýva z prílohy č. 3 k Zmluvy.

Z listu zo dňa 2.2.2012 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni, že dňa 19.12.2011 postúpil jej pohľadávku vo výške 1 294,83 eura na navrhovateľa a že momentom doručenia tohto oznámenia je povinná záväzky zo Zmluvy, ktoré sú ku dňu 2.2.2012 vo výške 1 305,59 eura plniť výhradne navrhovateľovi.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely toho zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

6C/259/2013

-5-

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne nárok na zaplatenie sumy 1 294,83 eura s príslušenstvom. Pohľadávku navrhovateľ nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011 od spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s..

Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že ide o nedostatok aktívnej vecnej legitímácie u navrhovateľa, pretože zmluvu o postúpení pohľadávky zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. na navrhovateľa súd považuje za neplatnú. Z povahy veci, predovšetkým pri revolvingových úveroch, vyplýva, že predmetom postúpenia medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom už mohla byť (a aj bola) len pohľadávka z ukončeného úverového vzťahu. VÚB, a.s., ako banka je totiž držiteľom „bankového povolenia“ podľa § 7 ods. 1 zákona o bankách, preto nemohla postúpiť navrhovateľovi ako „nebanke“ tzv. živý úver, pretože bankové úvery môže poskytovať a spravovať iba banka. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, nakoľko nepreukázal, kedy a akým spôsobom došlo k ukončeniu úverového vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou a taktiež nepredložil platobnú históriu predmetného úverového vzťahu. Súd má za to, že navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku z neukončeného úverového vzťahu od spoločnosti VÚB, a.s. a naďalej poskytovať a spravovať úverový rámec poskytnutý odporkyni, pretože takýmto konaním by došlo k obchádzaniu zákona č. 483/2011 Z.z. o bankách. Súd konštatuje, že ide o nekalú obchodnú prax navrhovateľa. Ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praxe, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. Výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a o taký prípad ide aj vtedy, ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praxe. V zmysle uvedeného preto navrhovateľ nemohol platne nadobudnúť pohľadávku od spoločnosti VÚB, a.s.. Súd poukazuje tiež na ďalšiu nekalú obchodnú prax navrhovateľa, ktorý v samotnom návrhu uvádza, že odporkyni bol schválený úverový rámec vo výške 995,82 eura, ktorý sa odporkyňa mala zaviazat' splácať v dohodnutých mesačných splátkach vo výške 33,19 eura. Toto tvrdenie navrhovateľ listinnými dôkazmi nepreukázal, na výzvu súdu predložil žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty zo dňa 20.12.2004, resp. zo dňa 23.12.2004, z ktorej vyplýva, že odporkyni bol schválený úverový rámec vo výške 697,07 eura s mesačnými splátkami 23,24 eura, čo potvrdila aj odporkyňa pri výsluchu na pojednávaní.. Z uvedeného je zrejmé, že dlh odporkyne by v žiadnom prípade nemohol predstavovať žalovanú sumu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

6C/259/2013

-6-

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporkyňou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože odporkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a navrhovateľ ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1 294,83 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej služby odmenu 61,41 eura a 7,81 eura režijný paušál. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) AT) - 61,41 eura + režijný paušál 7,81 eura, vyjadrenie zo dňa 28.10.2013 - 61,41 eura + režijný paušál 7,81 eura (§ 14 ods. 1 písm. c) AT), odmena advokáta spolu bez DPH = 138,44 eura + 20 % DPH - 27,69 eura, odmena spolu s DPH vo výške 166,13 eura. Náhrada trov konania je spolu v sume 166,13 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť navrhovateľa vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.