

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211660
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113211660.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35 971 967, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Paštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: O. R., U.. XX.XX.XXXX, R. M. XX, Ž., o zaplatenie 594,83 Eur prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 594,83 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 594,83 Eur počítané od 21.07.2010 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 262,14 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.04.2013 domáhal voči odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 594,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení. Odporca neuhradil cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu pokus o zmier; zmluva o pripojení; objednávku, odovzdávací protokol, protokol o zriadení koncového bodu a pripojení, oznámenie o poskytnutí zľavy, všeobecné podmienky, podmienky kampane „triple DTV + internet + Freetime - NI6“, podmienky kampane „nájom za STB (DTV) - NGY“, tarify, rozpis platieb a faktúr a následne faktúry.

Na základe vyššie uvedeného súd v danej veci nariadil ústne pojednávanie na deň 09.01.2014, na ktoré bol predvolaný navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a odporca. Všetci boli predvolaní riadne a včas. Na pojednávanie sa dostavil iba právny zástupca navrhovateľa, preto súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Súd v zmysle § 122 a nasl. O.s.p. vykonal dokazovanie, a to vyjadrením sa právneho zástupcu navrhovateľa a prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisového materiálu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Z pripojenej zmluvy o pripojení (l.č. 4 obsahu spisu) mal súd zistené, že navrhovateľ a odporca platne uzavreli danú zmluvu dňa 15.04.2010.

Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie digitálnej retransmisie, zabezpečenie prístupu do verejnej siete internet a zabezpečenie telekomunikačných služieb.

Bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov.

Z vyššie uvedenej zmluvy mal súd preukázané, že zmluvné strany sa dohodli aj na Všeobecných podmienkach.

K uzavretiu zmluvy došlo na základe objednávky zo dňa 12.04.2010. (l.č. 5 obsahu spisu)

K zmluve bol vydaný aj odovzdávací protokol.

Súd poukazuje na to, že vzhľadom na právnu úpravu v čase uzavretia predmetnej zmluvy na tento typ zmluvy sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.), a zároveň je nutné aplikovať smernicu č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS treba dôsledne odlišovať problematiku a inštitút ochrany spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na akýkoľvek zmluvný vzťah, ktorý sa uzavrie medzi spotrebiteľom a dodávateľom, od osobitného druhu spotrebiteľskej zmluvy. V každom prípade uzavierania zmlúv treba chrániť spotrebiteľa, ktorého ochranu zabezpečuje jednak úprava spotrebiteľskej zmluvy a jednak aj ostatná práva úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku a v ďalších zákonoch. Ochrana spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých spotrebiteľov, bez ohľadu na to, či uzavreli spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka alebo iného predpisu.

To však nevylučuje, aby sa navrhovateľ domáhal svojich práv, pokiaľ boli spotrebiteľom - odporcom porušené.

Ochrana spotrebiteľa totiž neznamená, že spotrebiteľ môže porušovať dohodnuté povinnosti a neplatiť za poskytnuté služby.

V zmysle § 43 ods.1 zák.č. 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák.č. 610/2003 Z.z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Súd mal z predložených listín zistené, že uzavretou zmluvou sa odporca zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby, pričom cena služby bola stanovená podľa podmienok kampane, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Navrhovateľ pokusom o zmier vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy, avšak odporca nereagoval a dlžnú sumu podľa uvedenia navrhovateľa nezaplatil.

Z predložených listín mal súd preukázané vystavenie faktúr a celkovú sumu 594,83 Eur.

Podľa uvedenia navrhovateľa odporca uvedené faktúry nezaplatil.

Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil svoje povinnosti, navrhovateľ si uplatnil aj zmluvné pokuty v zmysle všeobecných podmienok na poskytovanie služby retransmisie a na poskytovanie služby prístupu do siete internet.

Navrhovateľ podaním zo dňa 20.12.2013 riadne rozpísal a odôvodnil jednotlivé položky v rámci rozpisu platieb a faktúr, z čoho vyplýva dôvodnosť výšky žalovanej istiny.

Podľa článku 5.5. všeobecných podmienok na poskytovanie služby prístupu do siete internet užívateľ je povinný vrátiť káblový modem na ZS najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa ukončenia poskytovania služieb, a to na svoje náklady a nebezpečenstvo.

Podľa článku 5, bod 5.4 všeobecných podmienok na poskytovanie služby UPC užívateľ je povinný vrátiť Zariadenia Poskytovateľa, ktoré užívateľ prevzal od Poskytovateľa na ZS najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa zániku Zmluvy, a to na svoje náklady a nebezpečenstvo.

Podľa článku 5, bod 5.5 všeobecných podmienok na poskytovanie služby UPC ak užívateľ nevráti Zariadenia Poskytovateľa alebo ich časti v termíne uvedenom v čl. 5.4. Podmienok alebo ich vráti poškodené, čo aj len čiastočne nefunkčné alebo v stave, ktorý zjavne nezodpovedá bežnému opotrebovaniu, je Poskytovateľ oprávnený účtovať Užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tarife a/ alebo cenu za chýbajúce, resp. za poškodené Zariadenia Poskytovateľa alebo ich časti.

Súd mal zistené, že tarify sú súčasťou zmluvy, čo vyplýva aj zo zmluvy. Na základe toho súd má za to, že navrhovateľ správne účtoval, keď postupoval v zmysle taríf.

Podľa § 43 ods.5 písm.b) zák.č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe uvedeného navrhovateľ odstúpil od zmluvy ku dňu 09.09.2009, pričom fakturačné obdobie končilo dňa 02.09.2009. (l.č. 25 obsahu spisu)

Podľa uvedenia navrhovateľa odporca porušil svoje povinnosti, na základe čoho navrhovateľ si uplatnil zmluvné pokuty v celovej výške 352,- Eur v zmysle zmluvných dojednaní.

Pokusom o zmier navrhovateľ upozornil na dlžnú sumu vo výške 877,97 Eur spolu s určením lehoty na zaplatenie, a to do 05.03.2013.

Odporca dlžnú sumu podľa uvedenia navrhovateľa neuhradil, preto navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu.

Zmluvnú pokutu za porušenie záväzku stanoveného v článku 19.8 Všeobecných podmienok vo výške 341,- Eur navrhovateľ účtoval v zmysle podmienok kampane „ni6“ a vo výške 11,-Eur v zmysle kampane „ngy“.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Súd považoval výšku zmluvnej pokuty za primeranú a opodstatnenú vzhľadom na zmluvné dojednania všeobecné podmienky dlžku viazanosti, pričom má za to, že zmluvná pokuta v prípade neplnenia zmluvných podmienok bola riadne dohodnutá.

Odporca bol v konaní nečinný.

Ničím a nikým nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca porušil svoje povinnosti a že nezaplatil uvedené faktúry riadne a včas.

Na základe uvedeného nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu v uplatnenej výške je opodstatnený a primeraný.

Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 21.07.2010, a to až do zaplatenia.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2009 ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na to, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnil, dostal sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd preto uznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 9 % ročne v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 21.07.2010, ako požadoval navrhovateľ, aj keď odporca sa dostal do omeškania vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

Výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu súd osobitne nedokazoval v zmysle § 121 O.s.p.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca porušil zmluvné ustanovenia, v zmysle ktorých navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu, ktorú však odporca neuhradil ani na výzvu.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomne súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia mal súd nesporne preukázané uplatňované právo navrhovateľa, a preto súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatnenej pohľadávky, pričom vychádzal zo skutočnosti, že v konaní nebol spochybnený právny základ žalobou uplatnenej pohľadávky, navrhovateľove tvrdenia neboli nikým a ničím spochybnené a namietané, a tak súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol úspešný navrhovateľ, preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania, a to titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 35,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 317,30 eur.

Podľa § 153b O.s.p.

(1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

(2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
(3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe toho súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 153b O.s.p., v dôsledku čoho súd odôvodnil rozhodnutie v zmysle § 157 ods.4 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko súd návrhu navrhovateľa vyhovel, úspešným účastníkom v tomto konaní bol navrhovateľ, ktorému na základe uvedeného tak prináleží náhrada trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. voči neúspešnému účastníkovi - odporcovi. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody osobitného zreteľa v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcovi.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 10.01.2014 uplatnil trovy konania - náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia v sume 317,30 eur za 5 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na súd, pokus o zmier, vyjadrenie navrhovateľa 20.12.2013, pojednávanie dňa 09.2014, t.j. 4 x suma 38,17 eur + 4 x režijný paušál v sume 7,81 eur + 1 x režijný paušál v sume 8,04 eur + 20%DPH, náhrada za stratu času 31,22 eur, náhrada cestovného v sume 9,93 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania sumu 35,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 262,14 eur. Tieto trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 38,17 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky + režijný paušál v uplatnenej sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 9,20 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 55,18 eur,

2/ za úkon právnej služby - podanie žalobného návrhu na súd v sume 38,17 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,81eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 9,20 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 55,18 eur,

3/ za úkon právnej služby - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 20.12.2013 v sume 38,17 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 9,20 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 55,18 eur,

4/ za úkon právnej služby - pojednávanie dňa 09.01.2014 v sume 38,17 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 9,24 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 55,45 eur,

5/ náhrada za stratu času na pojednávanie za 4 polhodiny á 4 x 13,01 eur , spolu 52,04 eur + 20% v sume 10,41 eur, spolu suma 62,45 eur, navrhovateľ si uplatnil sumu 31,22 eur s poukazom na pojednávanie

v konaní sp. zn. 18C 259/2013, súd priznal za stratu času uplatnenú sumu spolu 31,22 eur v zmysle ust. § 17 ods. 1 cit. vyhlášky,

6/ náhrada za použitie osobného morového vozidla na pojednávanie dňa 09.01.2014 Martin - Žilina späť v sume 9,93 eur v zmysle ust. § 16 ods. 4 cit. vyhlášky (pri spotrebe 6,4/100km, cena PHM v sume 1,455 eur, 60 km + 20%DPH, vzhľadom k pojednávaniu sp. zn. 18C 259/2013, cestovné uplatnené v 1 a to v sume 9,93 eur).

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 26.02.2013, nakoľko pri rozhodovaní o náhrade týchto trov vychádzal zo skutočnosti, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania. Dovtedy sa nejedná o trovy konania, aj keď sú tieto trovy navonok úzko spojené so súdnym konaním (napr. predžalobné písomné upomienky, predžalobné rokovania alebo pokusy o mimosúdne riešenie sporu). Tieto náklady treba považovať len za náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a je potrebné ich i takto uplatniť, t.j. v rozsahu príslušenstva pohľadávky.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 297,64 eur (súdny poplatok v sume 35,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 262,14 eur), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXX a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline, ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods.1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods.1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).