

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 18C/259/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113218022
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113218022.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ V. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. XXX/XX, Ž., Š.G. T. M., 2/ V. Q., I.. XX.XX.XXXX, Z. X.. N. N. XXX/XX, G. I. O., štátny občan SR, o zaplatenie 175,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca v rade 1/ a odporca v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 175,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 175,- eur od 30.12.2012 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca v rade 1/ a odporca v rade 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 135,27 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 29.05.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 04.06.2013 žiadal zaviazat' odporcov v rade 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 175,- eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 18.09.2012 spôsobil vodič - odporca v rade 2/ vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Martina Záhradníka. Odporca v rade 1/ je držiteľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda a odporca v rade 2/ je vodič motorového vozidla O. S.: E.-XXXDA. Predmetné vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebolo k dátumu vzniku škody poistené proti zodpovednosti za škodu v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Navrhovateľ poskytol dňa 19.11.2012 z poistného garančného fondu poistné plnenie 175,- eur. Odporcovia v rade 1/ a 2/ boli vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy, ale nereagovali.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa vydaním platobného rozkazu č.k. 8Ro/168/2013-65 zo dňa 13.08.2013. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporcom doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. XRo/XXX/XXXX-XX zo dňa 20.09.2013 zrušil.

Podľa ust. § 79 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk. Návrh, ktorý spĺňa náležitosti podľa odseku 1 a jeho prílohy, súd odošle do 60 dní od doručenia návrhu.

Podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha vecí alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ust. § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa ust. § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. a) až c) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Odporcovia sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám v súdom stanovenej lehote 15 dní nevyjadrili, hoci boli na to súdom spolu s poučením podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. a podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. vyzvaní uznesením č. k. 18C/259/2013-70 zo dňa 02.10.2013 vydaným v súlade s ust. § 114 ods. 3 O.s.p. Vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 09.01.2014, ktoré sa uskutočnilo v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcov v rade 1/ a 2/. Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní vyjadril, že trvajú na návrhu a uplatňujú si úroky z omeškania od 30.12.2012, nakoľko odporcovia boli vyzvaní na úhradu poistného podaním zo dňa 29.11.2012, kde mali lehotu na zaplatenie do 29.12.2012, odporca v rade 1/ prevzal výzvu dňa 07.12.2012 a odporca v rade 2/ dňa 06.12.2012. Odporcovia svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili a ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd tak vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a to návrhom, zápisom o nehode, výpisom z evidencie vozidiel, hlásením škodovej udalosti, zápisom o poškodení vozidla, kalkuláciou opravy, výpočtom výšky škody, fotodokumentáciou, dokladom o poskytnutí plnenia, výzvou, písomnou korešpondenciou súdu.

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je

uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) citovaného zákona, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá cit. zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a,b,f, g na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, a preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel. Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdý navrhovateľom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Vzhľadom na to, že súd žalobnému návrhu vyhovel, navrhovateľ bol úspešným účastníkom v konaní a má právo na náhradu trov konania voči neúspešnému účastníkovi t.j. odporcovi v rade 1/ a 2/. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania voči odporcom.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 10.01.2014 uplatnil voči odporcom náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 135,27 eur za úkony právnej pomoci : prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba, pojednávanie dňa 09.01.2014 3 x suma 18,26 eur + 2 x režijný paušál v sume 7,81 + 1 x režijný paušál v sume 8,04 eur + cestovné v sume 9,93 eur a náhrada za stratu času v sume 31,22 eur.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom trov právneho zastúpenia sumu 135,27 eur, pozostávajúcu:

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 18,26 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky + režijný paušál v uplatnenej sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 5,21 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 31,28 eur,

2/ za úkon právnej služby - podanie žalobného návrhu na súd v sume 18,26 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 7,81eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 5,21 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 31,28 eur,

3/ za úkon právnej služby - pojednávanie dňa 09.01.2014 v sume 18,26 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky + režijný paušál v sume 8,04 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 5,26 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 31,56 eur,

5/ náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 09.01.2014 za 4 polhodiny á 4 x 13,01 eur , spolu 52,04 eur + 20% v sume 10,411 eur, spolu suma 62,45 eur, navrhovateľ si uplatnil sumu 31,22 eur s poukazom na pojednávanie v konaní sp. zn. 18C-4C/177/2013 v zmysle ust. § 17 ods. 1 cit. vyhlášky,

6/ náhrada za použitie osobného morového vozidla na pojednávanie dňa 09.01.2014 Martin - Žilina späť v sume 9,93 eur v zmysle ust. § 16 ods. 4 cit. vyhlášky (pri spotrebe 6,4/100km, cena PHM v sume 1,455 eur, 60 km + 20%DPH, vzhľadom k pojednávaniu sp. zn. 18C-4C 177/2013, cestovné uplatnené v 1 a to v sume 9,93 eur)

a náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Na základe uvedeného sú odporcovia v rade 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 151,77 eur (suma 16,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a suma 135,27 eur titulom trov právneho zastúpenia), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.