

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206078
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5413206078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého deti Q.É.: X., nar. XX.XX.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky: Y. L. Q., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V., F. XXXX/XX-X a otca: K. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. W. I., W. H. XXX/XX, maloleté deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I/ Otec mal. detí K. L. Q. je p o v i n n ý platiť na výživu mal. X. Q. po 100 EUR mesačne a na výživu mal. M. Q. po 75 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc 01.09.2013.

II/ Zameškané výživné na mal. X. Q. od 01.09.2013 do vyhlásenia rozsudku vo výške 80 EUR a zameškané výživné na mal. M. od 01.09.2013 do vyhlásenia rozsudku vo výške 40 EUR je otec povinný zaplatiť matke maloletých detí do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5P/4/2011-50 zo dňa 09.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.12.2011 v časti o výživnom.

III/ Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a.

IV/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2013 žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú X. zo sumy 80 EUR mesačne a maloletú M. zo sumy 65 EUR mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5P/4/2011 zo dňa 09.11.2011, na sumu 90 EUR mesačne na mal. X. a na sumu 80 EUR mesačne na mal. M. a to od 18.09.2013. Návrh ďalej odôvodnila tým, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom na obe maloleté deti došlo na ich strane k zmene pomerov, X. navštevuje 1. ročník Gymnázia P.O.Hviezdoslava v Dolnom Kubíne, M. je žiačkou druhého stupňa základnej školy M. Kukučina v Dolnom Kubíne. Matka sa stará o štyri deti, z nich dve sú plnoleté, ktoré t.č. študujú na vysokých školách. Mesačný príjem matky je 1.400 EUR, výživné na tri deti v sume 235 EUR. Jej mesačné výdavky sú spolu 1.680 - 1.800 EUR. Deti sú evidované v alergologickej ambulancii, pravidelne užívajú lieky spojené s alergiami, obe deti nosia okuliare.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka, otec a kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Matka na návrhu ohľadne zvýšenia výživného na dcéru X. a na dcéru M. zotrvala s tým, že tento žiadala zmeniť v tom smere, aby bol otec povinný prispievať na mal. X. sumou 100 EUR mesačne a M. sumou 90 EUR mesačne, to znamená zvýšenie u X. o 20 EUR mesačne a u M. o 25 EUR mesačne. Tak ako uvádzala v návrhu, jej výdavky prevyšujú príjem. Zvyčajne si peniaze požičia a potom vracia. Problémom sú aj nepravidelné výdavky, nakoľko dcéra X. nosí zubný strojček a podľa potvrdenia lekára bude potrebovať na stomatoprotetický aparát 350 EUR, rovnako bude platiť poplatky na lyžiarsky výcvik, ďalej sú výdavky v súvislosti s alergiou M. a X. v sume okolo 30 EUR sezónne a samozrejme má zvýšené výdavky v súvislosti už s dospelými dcérami N. a K., ktoré sú študentkami vysokej školy. Má za to, že príjem otca je cez 700 EUR mesačne, nemá také vysoké výdavky ako má ona, i keď je pravdou, že mladším dcéram prispieje aj nad rámec výživného, avšak najstaršej vôbec nič. Dokonca podal návrhu na zníženie výživného pre túto dcéru. Výdavky na bývanie nemá vysoké. Kúpil si nové auto, pričom to ktoré mali spoločne predal, hoci čiastočne prevzala splácanie pôžičky zaň ona. Takže si myslí, že nové auto ani nepotreboval. Najmladšie dieťa M. doslova rozmaznáva. Kупuje jej omnoho viac ako ostatným deťom a tým medzi nimi robí rozdiely, čo nie je správne.

Súd na pojednávaní 19.11.2013 pripustil zmenu návrhu zo dňa 18.09.2013 v tom smere, že otec mal. detí je povinný prispievať na výživu mal. X. sumou 100 EUR mesačne a mal. M. sumou 95 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc 01.09.2013.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného o 10 EUR na každé dieťa a odôvodňuje to tým, že súdu zaslal rozpis výdavkov, taktiež má k dispozícii všetky bločky o platení nad rámec výživného pre deti, kedy im kupuje nie len oblečenie a obutie, ale kúpil napr. M. bicykel, prispieva im na vreckové, kupuje im darčeky. Čo sa týka výpočtu nákladov na bývanie, tak mesačne je to 115 EUR a elektrina 34 EUR o čom súdu predložil doklad. Z tejto sumy platí 1/3, pretože v byte bývajú tri osoby. Jeho čistý mesačný príjem je do 700 EUR, o tom má súd doklad a už teraz platí výživné 315 EUR mesačne, avšak zatiaľ neprávoplatne bolo zvýšené výživné na K. na 125 EUR mesačne + 35 EUR zameškané výživné a za tento mesiac už zaplatil zvýšené výživné, teda spolu platí výživné 350 EUR mesačne. Nevidí dôvod, aby sa rozoberal nákup motorového vozidla, pretože došlo ku vyporiadaniu BSM, bývala manželka dostala omnoho viac ako on. Predchádzajúce vozidlo bolo vyporiadané, takže s ním mohol naložiť ako chcel. Veľmi mu prekáža, že deti sú proti nemu matkou huckané. Prispieva nad rámec výživného a deťom kúpi čo potrebujú, avšak z pohľadu bývalej manželky je to stále málo. Ona sama má príjem okolo 1.900 EUR mesačne. Žije s priateľom Y. L., ktorý jej prispieva na domácnosť mesačne sumou okolo 300-500 EUR a pokiaľ by jej peniaze neplatil, už by tam určite nebýval.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom k tomu, že od posledného rozhodovania o výživnom sú deti vekovo staršie, nastúpili na vyšší stupeň škôl, navrhol zvýšiť výživné na každé dieťa o 10 EUR mesačne aj preto, že otec prispieva aj nad rámec stanoveného výživného.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10C/50/2010 zo dňa 18.10.2010, rozsudkom č.k. 7C/29/2010 zo dňa 07.06.2010, rozsudkom a obsahom spisu č.k. 5P/4/2011 zo dňa 09.11.2011, rozsudkom a obsahom spisu 8C/9/2010 zo dňa 28.11.2013, rozsudkom a obsahom spisu 5C/110/2013 a zistil nasledovné skutočnosti:

O výživnom na maloleté deti Q. - X. a M. bolo naposledy rozhodované vo veci tunajšieho súdu 5P/4/2011 zo dňa 09.11.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.12.2011, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu po 80 EUR mesačne na X. a po 65 EUR mesačne na M., vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc 01.09.2011. Matka súdu poskytla prehľad všetkých platieb, ktoré mesačne uhrádza, a to: mesačnú splátku úveru v Slovenskej sporiteľni 82 EUR, elektrinu 57 EUR, stravu v školskej jedálni pre M. v sume 28 EUR, poplatok za stravu v školskej jedálni pre X. 24 EUR, stavebné sporenie pre X. 66,40 EUR mesačne a pre M. 66,40 EUR mesačne, poplatok za mobilný telefón 20 EUR, internet 12 EUR, satelitná TV 11 EUR, poplatok za plyn štvrťročne 22 EUR, poplatok za rozhlas a TV 4,90 EUR mesačne, mesačné poplatky za štúdium starších dcér spolu 450 EUR, poplatok za tanečnú školu pre

M. 50 EUR ročne, cestovné matky do zamestnania a späť 50 EUR mesačne, úrazové poistenie oboch maloletých detí po 46 EUR polročne, pravidelné mesačné splátky v rámci vyporiadania BSM 260 EUR. Otec súdu predložil v rámci vyjadrenia súpis platieb za kúpu vecí ako sú obuv, oblečenie a iné nákupy pre deti - nad rámec stanoveného výživného, tiež súpis jeho pravidelných mesačných platieb: cestovné do zamestnania a späť 26,40 EUR, stravné v školskej jedálni 22 EUR, splátka úveru na bývanie 190 EUR, splátka pôžičky pre spoločnosť Slovenské kreditné karty v sume 80 EUR, povinné zmluvné a havarijné poistenie 26,65 EUR, výživné na 4 deti 315 EUR (N. 80 EUR, K. 90 EUR, X. 80 EUR a M. 65 EUR), investičné dôchodkové poistenie 20 EUR, ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu 10,80 EUR, príspevok rodičom na úhradu nájomného 40 EUR mesačne. Príjem otca podľa potvrdenia je 680,09 EUR mesačne (príjem vypočítaný za obdobie mesiacov marec 2013 - september 2013), matky 1.418,33 EUR mesačne. V čase rozhodovania súdu o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti X. a M. prebehlo na tunajšom súde konanie o návrhu K. Q. na zvýšenie výživného - konanie vedené pod sp. zn. 5C/110/2013, kedy dňa 30.10.2013 súd rozhodol o zvýšení výživného na K. na sumu 125 EUR mesačne, počnúc dňom 18.09.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.12.2013. Ďalej sa viedlo konanie o návrhu na zvýšenie výživného na N. Q. a zároveň konanie o vzájomnom návrhu otca na zníženie výživného, ktoré návrhy boli zamietnuté - rozsudok tunajšieho súdu 8C/9/2013 zo dňa 28.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.12.2013. Z uvedeného je zrejmé, že t.č. otec má stanovenú vyživovaciu povinnosť na K. po 125 EUR mesačne, N. po 80 EUR mesačne, X. po 80 EUR mesačne a M. po 65 EUR mesačne, spolu 350 EUR mesačne. Jeho ďalšie náklady sú mesačne 385 EUR (viď vyššie uvádzané náklady). Okrem mesačného príjmu 680 EUR má príjem od matky v sume 260 EUR mesačne (splátka v rámci vyporiadania BSM). Celkovo je teda príjem otca 940 EUR, z čoho pravidelne mesačne uhradza výživné a úhradu preukázateľných nákladov v sume 735 EUR. Matka má príjem 1.418,33 EUR mesačne (príjem vypočítaný za obdobie september 2012 až august 2013), jej výdavky sú 1.680 EUR mesačne a podľa jej vyjadrenia si chýbajúce peniaze požičiava.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, ods.

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli rozhodné nasledovné skutočnosti: u maloletých detí sa zmenili pomery v tom, že obe sú vekovo staršie, navštevujú vyšší stupeň školy (X. sa stala študentkou strednej školy a M. navštevuje druhý stupeň ZŠ), Tatiana sa venuje tancu, obe deti sú evidované v očnej a alergologickej ambulancii. Náklady na starostlivosť o obe deti sa od posledného rozhodovania súdu zvýšil. Otec nad rámec výživného deťom prispieva nákupmi oblečenia, obuvi, darčekom. Pri určení výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým rodičom dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý rodič dosahuje pri vyhlásení rozhodnutia (R 14/1966, R 30/1990). Súd z uvedených dôvodov vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, avšak výživné pre mal. X. zvýšil na sumu 100 EUR mesačne a výživné na mal. M. na 75 EUR mesačne, nakoľko vzhľadom na odôvodnené potreby maloletých detí, ich vek a schopnosti a možnosti otca považoval takto stanovenú výšku výživného za primeranú. Vo zvyšnej časti potom návrh matky zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).